

SOBRE LA POLÍTICA DEL PODER Y EL PODER DE LA POLÍTICA

Por:
Prof. Héctor Luis Acevedo*
Catedrático

Estimado Estudiante:

El ser humano por su naturaleza necesita dirección en su vida personal y colectiva. Para vivir y sobrevivir establece relaciones con otros seres. Para alimentarse, para reproducirse, para defenderse de los elementos naturales y de las agresiones de otros crea un nutrido núcleo de relaciones. En fin es un ser social por necesidad y vocación.

Asimismo sucede con otras especies del reino animal donde vemos estructuras sencillas o bien sofisticadas como es el caso de las hormigas. El ser humano se diferencia de los demás animales en su capacidad espiritual y en su habilidad de alterar su medio para concebir y construir un futuro con más oportunidades y calidad de vida que el presente.

En esta carta quiero invitarte a iniciarnos en el estudio de esas relaciones entre los seres humanos y como se manifiestan en el ámbito más amplio que son los diferentes pueblos o naciones.

Empecemos tratando de precisar tres conceptos que nos han de acompañar por este recorrido: ¿Qué es política? ¿Cuáles son sus elementos, leyes o intensidades básicas? ¿Qué es una nación y que es un estado?

La Política

El ser humano es un ser social y una sociedad por sencilla que sea, tiene que tomar unas decisiones desde dónde dormir, quién va a vigilar, a cocinar, hasta qué vamos a comer entre otras. Las necesidades básicas del ser humano necesitan una serie de decisiones para realizarse con éxito. A esas decisiones y la forma y método en que las ejercemos le llamamos política. Ese es el arte de gobernar. Esto es política.

Existen unas funciones imprescindibles a nuestra subsistencia que requieren un gobierno o puesto de otra forma una relación de poder, donde alguien mande y tome decisiones. Entre estas funciones están las necesidades básicas que ya mencionamos y las de seguridad. La defensa de la vida individual, familiar y del grupo hace indispensable la unión de esfuerzos y la toma rápida y efectiva de decisiones.

La selección natural donde sobreviven los más exitosos, ha perfilado a través de los siglos el estudio y la imitación de las relaciones más efectivas para influenciar y tomar

* Catedrático, y Director del Centro Interamericano para el Estudio de las Dinámicas Políticas, Universidad Interamericana de Puerto Rico; Conferenciante, Escuela de Derecho, Pontificia Universidad Católica de Puerto Rico; Comisionado Electoral 1976-1984, Secretario de Estado de Puerto Rico 1985- 1988; Alcalde de San Juan 1989 –1997.

decisiones que afecten las necesidades y la seguridad del grupo. El caos, la arbitrariedad, la inseguridad fueron puliendo diferentes alternativas a través del tiempo para disminuir sus extremos y concebir unas relaciones entre humanos que crearan orden, seguridad y llenaran las necesidades básicas.¹

De ahí surge nuestra definición de política como *el arte de las alternativas públicas*. Arte por que no es una ciencia exacta. La historia está llena de ejemplos donde todos los elementos objetivos apuntaban a un resultado y ocurrió lo opuesto. Entre alternativas, porque la política se da entre las alternativas, no entre el deber ser y el no ser. Aquí la pregunta crítica y decisiva no es cuál es el deber ser, sino cuáles son las alternativas. Y públicas, porque las soluciones individuales o de conciencia se enmarcan principalmente en otros campos y aunque influyen y en ocasiones son decisivas, en términos generales son las decisiones colectivas las que definen esta disciplina. Por ello algunos la han definido como *el arte de lo posible*.

La política se trata del poder público, de cómo influenciar la toma de decisiones colectivas, de cómo obtener y conservar ese poder y de cómo ejercerlo o sea de cómo gobernar. *La batalla de las prioridades*, de qué hacer primero, de dónde invertir los recursos, de dónde hacer economías, de con quién aliarse, de qué líder seguir, esas son las agendas de discusión en la política. Esa batalla reside en balancear intereses, pues como dijera sabiamente un político, todo el mundo está de acuerdo en tener desarrollo sin contaminación y progreso sin tener que expropiarle propiedades a nadie, pero esa no es la realidad. Hay que favorecer un interés sobre otro y eso nunca es fácil. De eso se trata la política.

Un ejemplo de esta batalla de las prioridades es el uso de los sobrantes colectivos que produce una sociedad o civilización la cual tiende a ser la decisión crítica sobre el futuro. El profesor Carroll Quigley sostiene que las civilizaciones que usan su sobrante para invertirlos en nuevos métodos y tecnologías triunfan y las que se los consumen en propósitos no productivos del presente declinan.²

Ese mismo dilema de prioridades fue articulado en 1950 en Puerto Rico de manera sencilla y profunda por Don Luis Muñoz Marín en su Mensaje sobre el Estado del País:

“Es decir, el dilema es entre *invertir y gastar*. Mientras más se gasta menos se invierte. Mientras menos se invierte menos hay para gastar después. Mientras más se invierte más hay para gastar después. Gastar es lo fácil, y además es lo que alivia más visiblemente aunque pasajera. Por eso hay que hacer fuerza de voluntad para invertir lo más posible y gastar lo menos posible, siendo esa la manera de acortar la actual situación de nuestro pueblo y llevarlo cuanto antes a libertarse de la miseria, a una vida de modesta prosperidad y buena seguridad.”

“Gran fuerza de voluntad ha de ejercitar el agricultor pobre en exceso para no aliviar el hambre de sus hijos dándole a comer la semilla que tiene para sembrar

¹ Ver de Jared Diamond, *Guns Germs and Steel*, Norton New York, (1999) y *Collapse*, Viking, New York (2005), ver también Francis Fukuyama, *The Origins of Political Order*, Farrar, Strauss and Giroux, New York (2011).

² Ver Carroll Quigley, *The Evolution of Civilizations*, Macmillan, New York, (1961) Págs. 127 y ss. Sobre el rol de las minorías en el desarrollo de los imperios ver Amy Chua, *Day of Empire*, Doubleday, New (2007).

su pequeña finca. Pero si no ejercita voluntad, más grande y más irreparable será su hambre un poco más tarde; y si la ejercita la cosecha recompensará su sacrificio.”

“En los niveles más humildes: algunos granos para el surco, no todos para la olla.”³

Se le llama *ciencia* no porque sea exacta sino porque se estudia sistemáticamente. Se contrasta la teoría contra la realidad objetivamente observada.

Hay dos escuelas de pensamiento que influyen las ciencias políticas actuales. La *sociológica*, que establece sus conclusiones a base de estadísticas y encuestas. Observan los patrones de opinión y reacción del público o el electorado y trazan así sus estrategias.

La otra escuela es la *histórica*, la cual estudia las reacciones del ser humano en circunstancias parecidas anteriores bajo la teoría de que ante situaciones similares los seres humanos tienden a responder de forma parecida.

Existe una diferencia crítica que es menester tener presente entre lo que es la táctica y la estratégica. La diferencia entre *táctica* y *estrategia* tiende a representar una clasificación entre fines inmediatos y objetivos a largo plazo. Ambas son indispensables para sobrevivir la política. Sin embargo, a la larga una buena táctica sin una estrategia tiende a perder su rumbo y nunca llega a sus objetivos. Sobreviven el día a día, pero caminan en un círculo sin dirección. Los estrategas sin tácticas tienen a ser inefectivos en su quehacer político pues no sobreviven el presente planificando en lejano mañana.

Un ejemplo clásico es el llamado apaciguamiento o “appeasement” que se consagró antes de la Segunda Guerra Mundial. Hitler fue desafiando a los poderes democráticos de Francia e Inglaterra poco a poco, amenazando con una guerra si lo intentaban detener. Remilitarizó Alemania, tomó a Austria y reclamó el norte de Checoslovaquia. A fin de evitar la otra guerra El Primer Ministro inglés Neville Chamberlain voló por primera vez en su vida a Alemania en tres ocasiones y luego de una reunión en Munich “salvó la paz” entregando el norte de ese país a Hitler en septiembre de 1938.

El pueblo inglés le dio el recibimiento más grande de su historia recordando las muertes de la Primera Guerra Mundial que él había evitado que se repitieran. Solo pocas personas como Winston S. Churchill se opusieron.⁴ En marzo de 1939 Hitler invadió el resto de Checoslovaquia que ya no tenía defensas. El 1 de septiembre de 1939 Hitler invadió a Polonia desatando la Segunda Guerra Mundial. Chamberlain pasó de héroe a villano. La decisión táctica y aplaudida de septiembre de 1938 llevó al fracaso estratégico de marzo siguiente y a la guerra en condiciones mucho más desventajosas en septiembre 1 de 1939.

Ese incidente mereció dos reflexiones que merecen ser compartidas. Una de Goebbels el Ministro de Propaganda de Hitler quien expresó en sus memorias lo siguiente sobre sus adversarios en esos años:

³ Luis Muñoz Marín, *Mensajes al pueblo puertorriqueño*, Universidad Interamericana de Puerto Rico, San Juan (1980) p. 23.

⁴ Ver Winston S. Churchill, *Memoirs of the Second World War*, Houghton Mifflin Company, Boston (1959) pp. 135,139.

“They let us alone and let us slip through the risky zone, and we were able to sail around all the dangerous reefs. *And when we were done, and well armed, better than they, then they started the war!*” (énfasis en el original) ⁵

Al Henry Kissinger reflexionar sobre estos hechos históricos, sentenció con elocuencia:

“The democratic public is unforgiving in the face of debacles, even when these result from carrying out its own immediate wishes”⁶

Todos los días el político se confronta con presiones tácticas y estratégicas. Cómo navega entre ellas es la sustancia de su quehacer. Usted va a un grupo de empresarios o de sindicatos y dice exactamente lo que estos quieren escuchar, aunque sepa que lo que piden no hay recursos para satisfacerlos. Quedó bien de momento, pero luego incumple, o quiebra al país. Parte de los debates de los déficits financieros de nuestros días responden a esa contestación, obligando el mañana por el presente. Entregar la decisión de estrategia por la táctica del momento.

Toda sociedad ya nos ha señalado el profesor Quigley, decide su futuro en el uso de sus sobrantes sociales. Los que invierten tienden a triunfar, los que ceden ante el consumo del presente tienden a declinar como sociedad.⁷

El legado clásico

Debido a que los seres humanos tenemos por necesidad que vivir en sociedad y para ello es imperativo tomar decisiones, todos somos objetos o sujetos de la política nos guste o no. La diferencia está en la clase de política que afecta nuestras vidas. Por eso tenemos que conocer los elementos básicos de la política. *Sócrates, Platón y Aristóteles* articularon sus pensamientos para dirigir el estudio de la política partiendo del trasfondo de las ciudades griegas.⁸

Sócrates muere por obedecer las leyes de la ciudad y es sentenciado a muerte por votación democrática. Él y sus discípulos entienden que la política es la actividad noble por excelencia y que es la única que merece que un hombre sacrifique su vida. Es la tarea propia de un hombre libre.⁹ Es en la vida en la ciudad que el hombre consigue su libertad y se perfecciona como ser humano.

Platón su discípulo, escribe “es necesario que los hombres se den leyes y que vivan conforme a ellas o



⁵ Citado en Henry Kissinger, *Diplomacy*, Simon and Shuster, New York (1994) p. 295.

⁶ Id. p.316.

⁷ Ver nota 2, supra.

⁸ Ver Botella, Cañeque, y Gonzalo, Editores, *El Pensamiento Político en sus Textos*, Editorial Tecnos, Madrid, (1994) a las Págs.17-59;; Aristóteles entiende que el hombre es un animal político y cree en la virtud de evadir los extremos, en ir “no a la letra sino a la intención del legislador... y querer acudir mejor a un arbitraje que a juicio”, pág. 49 y las virtudes de la clase media “ puesto que se reconoce que lo moderado es lo mejor y lo intermedio, obviamente, también en el caso de la fortuna, la propiedad intermedia es la mejor de todas, ya que es más fácil someterse a la razón”. Pág. 57.

⁹ Id p. 17.

que, de lo contrario, en nada se diferenciarían de los animales más feroces....el verdadero arte político no ha de cuidarse del bien particular, sino del común- pues el bien común estrecha los vínculos de la ciudad, mientras que el particular los disuelve.”¹⁰ Ese es el



legado de Sócrates, la lealtad primada a la colectividad y a sus leyes, aunque se equivoquen.

Platón fue discípulo de Sócrates por diez años y Aristóteles de Platón por veinte años. Platón entiende que el mejor tipo de gobierno es una monarquía de filósofos o el filósofo rey. Desconfía de la democracia radical, pues puede conducir a la anarquía y ésta en la tiranía. Además vio a Sócrates condenado por los votos de sus conciudadanos. La democracia radical es susceptible a la demagogia de las promesas y es propensa a caer en manos de los menos instruidos. Los regímenes legítimos son la monarquía, la aristocracia y la democracia moderada. Los injustos son la tiranía, la oligarquía y la democracia radical.¹¹

Recordamos a Platón por su visión que el mundo real es el de las ideas, el que le da sentido a las

percepciones.

Aristóteles entiende que el hombre es un animal político y cree en la virtud de evadir los extremos, en ir “no a la letra sino a la intención del legislador... y querer acudir mejor a un arbitraje que a juicio”¹². Cree en las virtudes de la clase media como elemento clave para los buenos gobiernos, “puesto que se reconoce que lo moderado es lo mejor y lo intermedio, obviamente, también en el caso de la fortuna, la propiedad intermedia es la mejor de todas, ya que es más fácil someterse a la razón”.¹³

De este legado podemos rescatar el respeto al orden colectivo sobre el interés individual, el concepto de un gobierno de leyes por encima del arbitrio individual de los hombres y el papel indispensable de la clase media en forjar una sociedad estable y con base racional.

El término democracia tiene raíces en estos tiempos, así como el temor al poder irrestricto de la democracia directa y del peligro de la toma de decisiones sin meditar sus consecuencias futuras. Estas reflexiones, tan decisivas en la concepción de la democracia indirecta o representativa americana y la de nuestros tiempos, son parte del legado griego al mundo moderno.

La necesidad de las teorías

Los seres humanos necesitamos teorías que nos ayuden a entender nuestro medio, expliquen nuestra realidad y las dinámicas de los procesos que afectan nuestras vidas y nos ayuden a predecir el futuro. Los regímenes que más han durado, para bien o para mal en la historia, son productos de una teoría que simplifique su mundo y le brinde dirección a sus acciones individuales y colectivas.

¹⁰ Id, p. 37

¹¹ Id p. 23

¹² Id, p. 49

¹³ Id, p. 57

El profesor Samuel Huntington ha resumido estas misiones de la siguiente manera:

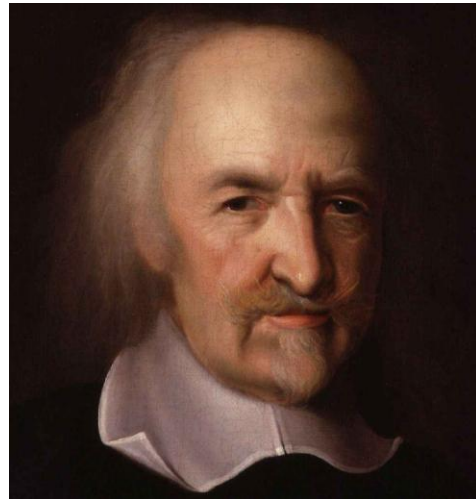
“Necesitamos modelos explícitos o implícitos a fin de poder:

1. ordenar la realidad y hacer generalizaciones acerca de ella;
2. entender las relaciones causales entre fenómenos;
3. prever, y si tenemos suerte, predecir acontecimientos futuros;
4. distinguir entre lo importante y lo que no lo es ;y
5. indicarnos qué pasos debemos dar para lograr nuestros objetivos.”¹⁴

Los Elementos Básicos

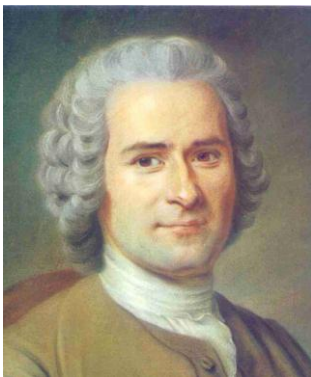
El Orden.

Un pensador inglés de nombre *Thomas Hobbes*¹⁵ explicaba que el hombre en su estado natural estaba en guerra de todos contra todos y que era necesario sacrificar la libertad individual de hacer lo que se desea, con el fin de crear un estado que mantenga el orden y le dé seguridad a sus súbditos. Uno puede diferir con la primera parte de su doctrina más que con la segunda, pues no importa como estábamos al principio lo importante es que para ser efectivo en brindar orden y evitar el caos y la guerra un gobierno o una sociedad se requiere un mínimo de sacrificio de las libertades individuales.



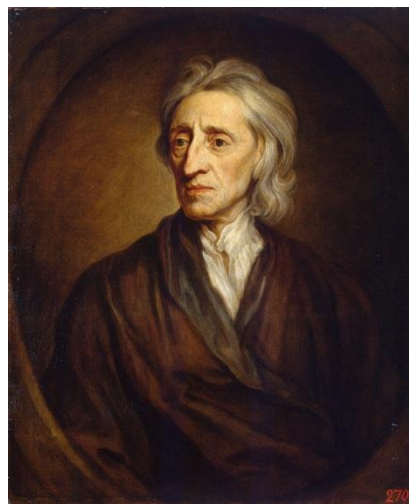
¹⁴ Huntington, Samuel, *El choque de civilizaciones*, Ediciones Paidós Ibérica S.A. Barcelona (1997) Pág. 32. Usaremos ediciones en inglés del mismo libro en citas futuras.

¹⁵ Hobbes, Thomas (1588-1679) En su obra *El Leviatán*, explica que “durante el tiempo en que los hombres viven sin un poder común que les obligue a todos al respeto, están en aquella condición que se llama guerra; una guerra como de todo hombre contra todo hombre” más adelante señala que “El único modo de eregir un poder común capaz de defenderlos de la invasión extranjera y la in jurias de unos a otros, (.) es conferir su poder y fuerza a un hombre o una asamblea de hombres, que pueda reducir todas sus voluntades por pluralidad de votos a una voluntad” y cada hombre hace un pacto donde renuncia su derecho a gobernarse a sí mismo y autoriza al colectivo a la República a tomar las acciones que considere oportunas para garantizar la paz y la defensa común ese es el Leviatán o Dios mortal. Las citas provienen del texto de Hobbes publicado en Botella, Cañeque y Gonzalo, Editores, *El Pensamiento Político en sus Textos*, Ibid. a las Págs. 177 y 181.



Ya sea a través de un Contrato Social como proponía Rousseau,¹⁶ o un régimen democrático representativo y limitado a los poderes delegados como proponían Locke¹⁷, Mill¹⁸, Jefferson, Madison y Hamilton¹⁹ o la dictadura del proletariado que proponían Marx y Engels, la necesidad de un gobierno central con poderes sobre los individuos se consagró como un elemento indispensable.

A través del tiempo la naturaleza básica del gobierno era el monopolio del uso legítimo de la fuerza y la violencia. Con la toma de conciencia de los diferentes segmentos de la sociedad se fue definiendo la necesidad de limitar los poderes del propio gobierno y de establecer reglas permanentes donde las personas pudieran ordenar su conducta a base de normas estables y no sujetas a que se cambiaran caprichosamente. De ahí surgen las cartas de derechos y los reclamos de tribunales independientes. El reclamo de un gobierno de leyes y no según el arbitrio de los hombres, apunta en esa dirección. La doctrina de separación de los poderes públicos legislativo, ejecutivo y judicial propuesta por Locke y Montesquieu²⁰ y acogida por la revolución americana, crea estructuras de igual rango donde cada una es autónoma y por tanto es un gobierno de poderes limitados. Su lógica es que el poder solo frena el poder y que:



“La libertad política de un ciudadano depende de la tranquilidad de espíritu que nace de la opinión que tiene cada uno de su seguridad. Y para que exista la libertad es necesario que el Gobierno sea tal que ningún ciudadano pueda temer nada de otro.

“Cuando el poder legislativo está unido al poder ejecutivo en la misma o en el mismo cuerpo, no hay libertad porque se puede temer que el monarca o el Senado promulguen leyes tiránicas para hacerlas cumplir tiránicamente.

“Tampoco hay libertad si el poder judicial no está separado ni del legislativo ni del ejecutivo. Si va unido al poder legislativo, el poder de la

¹⁶ Rousseau, Jean Jacques (1712-1778) en su obra *El Contrato Social*, expresa que “El hombre ha nacido libre y en todas partes se encuentra encadenado”, propone un gobierno republicano o sea de leyes y “un cuerpo moral y colectivo compuesto de tantos miembros como tiene la asamblea” de ciudadanos en igualdad de condiciones, Ver citas en Cañeque, *supra.*, a la Pág. 270 y ss. La Revolución Francesa de 1789 adoptó mucho del pensamiento de Rousseau .

¹⁷ John Locke (1632-1704) Locke en su *Segundo Tratado Sobre el Gobierno Civil*, expresa “quienquiera que ostente el supremo poder legislativo del estado, está obligado a gobernar según lo que dicten las propias leyes establecidas, promulgadas y conocidas del pueblo, y a resolver los pleitos de acuerdo con dichas leyes...” Ver Cañeque, *supra.* a la Pág. 204 y aboga por que los poderes ejecutivos y legislativos estén separados, Pág. 206.

¹⁸ Ver John Stuart Mill (1806-1873), *Ensayo Sobre la Libertad*, Editorial Edil, Rio Piedras, (1969)

¹⁹ Ver citas de *El Federalista*, en Cañeque, *supra.*, a la Pág. 319 y ss.

²⁰ Montesquieu, Charles-Louis de Secondat Barón de la Brede y de Montesquieu. (1689-1755). En su Tratado *Del Espíritu de las Leyes* expresa “ Para que no se pueda abusar del poder es preciso que, por la disposición de las cosas, el poder frene al poder.” Cañeque, *supra.* a la Pág. 227; (1689-1755)

vida y la libertad de los ciudadanos, pues el juez sería al mismo tiempo legislador, Si va unido al poder ejecutivo, el juez podía tener la fuerza de un opresor.”²¹

El principio del orden ha sido la necesidad primaria a la que sirven los gobiernos.

El profesor Lynn Darrell Bender estimaba que el hecho político fundamental era que en toda sociedad humana un grupo pequeño manda y ejerce el poder y otro más numeroso obedece.²² Cabe entonces estudiar cómo se llega al poder, cómo se ejerce y se mantiene el poder y cómo se dispone para la transferencia del poder.

En las dictaduras se transfiere el poder por el uso de las armas o las revoluciones pacíficas o violentas, en las monarquías por herencia, en los regímenes comunistas por determinación del líder o del politburó y en las democracias por elecciones.

El Ejercicio del Poder.

La dinámica de la política envuelve un profundo entendimiento de la naturaleza humana: de sus temores, de sus reacciones y de su capacidad para la motivación a causas superiores.

Seis Siglos antes de Cristo existía en la India un libro para ayudar en las artes de la política a los gobernantes. Ese libro, *Calila y Dimna*²³ representa uno de los primeros intentos de brindar un conjunto integrado de pensamientos a la práctica de la política. Desde cómo tratar a los enemigos, a las ambiciones y aún a los amigos hay alternativas en este tratado. A través del mundo árabe llegó a occidente y hoy continúa siendo una valiosa aportación al real mundo de este quehacer.²⁴

Normalmente las interioridades relativas al uso del poder no se discuten y menos se escriben. Por ello una de las fuentes primarias del estudio de esta disciplina es la historia pues así se ven las estrategias, los movimientos, el efecto de armas nuevas, del liderato en un escenario real.



Una de las grandes excepciones al principio es la obra de *Nicolás Maquiavelo: El Príncipe*²⁵ donde se pone a la política a hablar en su vernáculo. El ejercicio frío del poder, donde el éxito es la medida de la política, ha caracterizado la obra de este autor. Interpretando la naturaleza humana expresa que para un gobernante es mejor ser temido que amado²⁶ y que no debe vacilar en el uso de la represión

²¹ Montesquieu, citado en Cañeque, supra. p. 228

²² Ver Lynn Darrell Bender, *Perspectivas Políticas*, Publicaciones Puertorriqueñas 4ta. Ed. Hato Rey (1998) p. 14.

²³ Baidaba, *Calila y Dimna*, (4ta. Edición), Editorial ABC, Bogotá, (1980).

²⁴ El libro representa los consejos del filósofo Baidaba al Rey a través de fábulas de animales. “Son dos los que nunca se sacian, el que busca el saber y el que busca el dinero” *Calila y Dimna*, supra., a la pág. 204. Este libro, en adición a *El Príncipe*, es quizás el más rico en consejos sabios para la política que un estudiante puede obtener.

²⁵ Maquiavelo, Nicolás (1469-1527); *El Príncipe*, Instituto Nacional de Cultura y Bellas Artes, Editorial Arte, Caracas, (1970).

²⁶ Maquiavelo: “los hombres temen menos ofender al que se hace amar que al que se hace temer, porque el amor no se retiene por el solo vínculo de la gratitud, que en atención a la perversidad humana toda ocasión de interés personal llega

ejemplarizante²⁷. La justicia, la moral como principios eternos son valores ajenos a esta disciplina. Por eso se le conoce como el proponente de la tesis de que el fin justifica los medios. En sus propias palabras:

“Un príncipe, especialmente uno nuevo, que quiere mantenerse, debe comprender bien que no le es posible en todo lo que hace mirar virtuosos a los hombres; supuesto que a menudo, para conservar el orden de un Estado, está en la posición de obrar contra su fe, contra las virtudes de la humanidad, caridad, y aun contra su religión. Su espíritu debe estar dispuesto a volverse según que los vientos y variaciones de la fortuna lo exijan de él, y como lo he dicho más arriba, a no apartarse del bien mientras lo puede, sino a saber entrar en el mal cuando hay necesidad. Debe tener sumo cuidado en ser circunspecto, para que cuantas palabras salgan de su boca lleven impreso el sello de las cinco virtudes mencionadas; y que para tanto viéndole como oyéndole, le crean enteramente lleno de bondad, buena fe, integridad, humanidad y religión. Entre estas prendas no hay ninguna más necesaria que la última. Los hombres en general, juzgan más por los ojos que por las manos; y si pertenece a todos el ver, no está más que a cierto número el tocar. Cada uno ve lo que parece ser; pero pocos comprenden lo que eres realmente; y este corto número no se atreve a contradecir la opinión del vulgo, que tiene por apoyo de sus ilusiones, la majestad del Estado que le protege.

“En las acciones de todos los hombres, pero especialmente en las de los príncipes, contra los que no hay juicio de implorar, se considera simplemente el fin que ellos llevan. Dedíquese, pues, el príncipe a superar las dificultades y a conservar su Estado. Si sale con acierto, se tendrán por honrosos siempre sus medios, alabándoles en todas partes: el vulgo se deja siempre coger por las exterioridades, y seducir por el acierto”²⁸

Pudiéramos resumir en síntesis apretada las principales *lecciones de Maquiavelo* para los gobernantes son las siguientes:

1. el éxito justifica los medios para obtenerlo
2. la moral individual y la política son reinos aparte
3. en política es mejor ser temido que amado
4. la percepción es más relevante que la realidad
5. hay que usar represión ejemplarizante temprano en su mandato
6. con tal de conservar el poder el Príncipe puede tener que obrar contra su religión y sus amigos
7. no debe cambiar a menudo de posición pero debe estar listo para cambiar cuando sea necesario para mantener obtener el poder
8. Siempre debe mencionar la religión al hablar

a romper; en vez de que el temor del príncipe se mantiene siempre con el castigo, que no abandona nunca a los hombres”
El Príncipe, Ibid. a la Pág. 104.

²⁷, Ibid. a la Pág. 63.

²⁸ Ibid. a las Págs. 110-111.

Para el príncipe los aliados y amigos son temporeros. Ese pensamiento lo desarrolló Lord Palmerston en el siglo XIX cuando sostenía que Inglaterra “no tenía aliados eternos ni enemigos permanentes, solo sus intereses son eternos”.²⁹

El Rol de la Percepción

Los seres humanos actúan a base de lo que perciben a base de sus sentidos y de la experiencia. En la política las percepciones son tan importantes que hay quienes entienden que *la percepción es la realidad de la política*. Otros sostienen la teoría de que el cuerpo de la realidad tarde o temprano alcanza la sombra de la percepción.

Por ejemplo si un país entiende que los ejercicios militares de su vecino es en realidad una movilización para invadir su territorio puede tomar una acción preventiva que desencadene una serie de hostilidades entre ambos pueblos. Igual sucede con las personas. En estos tiempos de las imágenes televisivas se invierte la dinámica del pasado. Antes el problema era la falta de información, ahora es exceso de la misma y el reto es distinguir entre la real y la manipulada.

La percepción de debilidad de un estado tiende a invitar la agresión de aquellos que pudieran beneficiarse de su control o derrota. Las diferencias de percepciones pueden ser el generador de guerras como sucedió en Korea en 1950.³⁰

Dos pensadores modernos han descrito lo que han llamado como *la paradoja de la plenitud*³¹ donde la abundancia de información crea una disminución de atención proporcional entre los que la reciben. En una u otra forma la comunicación y la información recibida por diferentes medios condicionan y dirigen las decisiones políticas

Otra dinámica de este campo es la atracción de los opuestos. Cuando un adversario irrumpe con una nueva modalidad, sea buena o mala, impulsa a la otra parte a equipararla o superarla. Así sucedió con la lucha por llegar primero a la luna, los bombardeos de las ciudades en la Segunda Guerra Mundial y los donativos ilegales en las campañas políticas. La impunidad del que viola las normas, pone en gran desventaja al adversario que las sigue, tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra.

Liderato Transformador o Transaccional

El liderato político viene a ser un elemento crucial en el estudio del ejercicio del poder público. Diferentes estudiosos han brindado sus mejores esfuerzos forjando sus interpretaciones. El gran sociólogo alemán Max Weber entendió que el liderato responde al concepto de legitimidad en el uso del poder los clasificó de esta manera:

“El fundamento primario de su legitimidad puede ser:

²⁹ Citado, en Kissinger, Henry; *Diplomacy*, Simon and Schuster, New York, (1994) a la Pág. 95.

³⁰ Ver Henry Kissinger, *China*, Pingu Books, New York (2011) pp. 113-147.

³¹ Keohane, Robert O. y Nye Jr., Joseph; *Power and Interdependence in the Information Age*, Foreign Affairs, September/ October (1998) Pág. 89. Ver los libros de Joseph Nye, *Understanding Global Conflict and Cooperation*, (with David Welch), 8th Ed., Longman, New York, (2011) y *The Future of Power*, Public Affairs, New York, (2011).

1. De carácter *racional*: que descansa en la creencia en la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (autoridad legal).
2. De carácter *tradicional*: que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (autoridad tradicional).
3. De carácter *carismático*: que descansa en la entrega extra cotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada) (autoridad carismática).³²

De estas, el liderato carismático (que significa gracia) ha sido el más comentado. Weber lo identifica de esta manera:

“Debe entenderse por “carisma” la cualidad, que pasa por extraordinaria (condicionada mágicamente en su origen, lo mismo si se trata de profetas que de hechiceros, árbitros, jefes de cacería o caudillos militares), de una personalidad, por cuya virtud se la considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobre humanas -o por lo menos específicamente extra cotidianas y no asequibles a cualquier otro-, o como enviados del dios, o como ejemplar y, en consecuencia, como *jefe*, caudillo, guía o líder. El modo como habría de valorarse “objetivamente” la cualidad en cuestión, sea desde un punto de vista ético, estético u otro cualquiera, es cosa del todo indiferente en lo que atañe a nuestro concepto, pues lo que importa es cómo se valora “por los dominados” carismáticos, por los “adeptos”.³³



Otro de los principales estudiosos del tema del liderato político, James MacGregor Burns, ha clasificado en dos los tipos de líderes³⁴. Uno, aquellos que con su palabra o su ejemplo ejercen un poder de persuasión tal que transforman la visión de mundo de sus seguidores o la de sus pueblos, abriéndoles nuevos horizontes y perspectivas impulsándolos a acciones extraordinarias en su arrojo, bondad y valentía o en su crueldad. Desde Churchill, Hitler, Roosevelt, Muñoz Marín, Albizu Campos, Gandhi, De Gaulle, hasta Castro, Lenín, y Mao Tse Tung caen en esta categoría. Max Weber,³⁵ identifica este tipo de liderato como carismático.

³² Ver Max Weber, "*Economía y sociedad*" - Cap. III "Tipos de dominación, en www.robortexto.com/archivo/weber_dominacion.htm, consultado el 1 de julio de 2011. Las obras de Weber están accesibles por internet.

³³ Id.

³⁴ Ver, MacGregor Burns, James, *Leadership*, Harper and Row Pubs., New York (1978) p. 4.

³⁵ Ver Max Weber, *La Política Como Vocación*, 19 de abril de 2011 - Kindle e Book.

En ocasiones ese liderato tiene una relación especial de empatía y comunicación con el pueblo que dirigen que producen grandes transformaciones no solo sobre el pueblo sino sobre el propio líder.³⁶

La palabra ha ocupado un lugar especial en la naturaleza del liderato político, pues el liderato tiene la necesidad existencial de comunicar. Don Jaime Benítez, el principal líder educativo de Puerto Rico en el siglo XX, en su último gran discurso nos explica el valor de la palabra:

“La palabra no es uno de los múltiples sonidos que atraviesa el espacio. El lento y complejo avance del hombre hacia la propia expresión convierte el animal que habla en la persona humana, y a la palabra en su gran prerrogativa.

“Desde la palabra el ser humano a forjado una voz imperecedera sobre la tierra a través del tiempo y los tiempos. Ese hablar es indispensable a la existencia de la sociedad, al concepto del bien y el mal, según señalaba Aristóteles...La palabra hace posible crecer y luego transmitir a las nuevas generaciones esa herencia máxima, que solo el ser humano logra, que llamamos cultura, civilización, historia.

“El individuo pasa, pero la palabra queda. La palabra es la memoria del mundo. La palabra está en la idea, en la conciencia, en la experiencia del hombre. Desde la palabra se expresa la percepción del misterio.

“Nuestras fuentes de entendimiento del mundo, del semejante, de nosotros mismos, se originan desde la palabra.

“Desde la palabra los profetas de todas las religiones, los filósofos, los pensadores, científicos, los cultivadores del pensamiento creador y los poetas...sí. ‘Sin esa intervención del poder poético, es decir fantástico, el hombre es imposible,’ nos dice Don José Ortega y Gasset.”³⁷

El liderato transformador entiende la virtud de la comunicación de un modo trascendental. La palabra escrita tiene la gran cualidad de la permanencia. La palabra hablada tiene efectos transformadores sobre quien la escucha, llenando de emoción sus corazones, motivándolos a la lucha inmortal superando su condición humana. Escuchar los discursos de John F. Kennedy en Berlín, Hitler en Alemania, Churchill luego de Dunquerque o Fidel Castro luego de ser sentenciado, o Albizu en el acto del Grito de Lares de 1950³⁸ o Muñoz luego de la victoria de 1940 explica a veces lo inexplicable;



³⁶ Ver Muñoz Marín, Luis, Discurso del 17 de julio de 1951 en Barranquitas, “Hubo veces en que Puerto Rico aparecía ante mis ojos como una interminable vereda entre montes y vegas y caras adoloridas. La vereda fue mi casa y mi camino, y el dolor humano mi compañía; y entre el dolor y el afecto, como una tenue semilla, la esperanza... De aquella enorme tertulia con mi pueblo aprendí muchas cosas. Aprendí que hay una sabiduría de pueblo, en campo y poblaciones, que la educación puede instrumentar, pero no mejorar, en sus magníficas esencias humanas. Yo les enseñaba algo a ustedes, pero ustedes me enseñaban más a mí... Aprendí muchas cosas, probablemente muchas más cosas que las que todavía sé que he aprendido-porque se aprende por siembra cosas que después se cosechan en el entendimiento”. Reproducido en Acevedo, Editor, *La Generación del Cuarenta y la Convención Constituyente*, supra, a la Pág. 218.

³⁷ Jaime Benítez, *Puerto Rico en la palabra*, Discurso en la Academia de la Lengua, 17 de noviembre de 1989, reproducido en Héctor Luis Acevedo, Editor, *Don Jaime Benítez, Entre la universidad y la política*, Universidad Interamericana de Puerto Rico, San Juan (2008) p. 588.

³⁸ Discurso de Pedro Albizu Campos de 23 de septiembre de 1950, reproducido en Héctor Luis Acevedo, Editor, *La Generación del 40 y la Convención Constituyente*, supra a la página 163.

como uso seres humanos abandonan su quehacer normal y dedican y sacrifican sus vidas sin importar las consecuencias personales.

Otros usan las palabras para explicar realidades complejas de manera sencilla y aclarar conceptos. Cuando Gandhi fue sentenciado en 1922 usó su mensaje ante el juez para explicar su tesis de la no violencia y su impugnación moral del colonialismo del imperio británico.³⁹ Muñoz, en el natalicio de su padre en 1951, expresó las razones para su transformación política explicando el nuevo significado del concepto libertad y del concepto patria partiendo de la misión de la palabra:

“La palabra es para que los hombres se entiendan. Pero a veces hay palabras que por un tiempo hacen que no se entiendan. En nuestro país, la palabra "patria" ha sido una de éstas. Posiblemente es el puertorriqueño, entre todos los seres de la tierra, uno de los que más entrañable cariño le tiene a su país.

“La patria tiene el paisaje que amamos, sus colores y las estaciones, el olor de su tierra que humedece su lluvia, la voz de sus aguas de quebrada (la de mar es más como la de todas las patrias que dan al mar); sus frutos y canciones y formas de trabajo y de fiesta; sus platos de celebración y los austeros y socorridos con que afronta el sustento de todos los días; sus flores y hondonadas y veredas--pero, por sobre todo, su gente: el pueblo, la vida, el tono, las costumbres, las maneras de entender, de hacer, de llevarse unos con otros. Sin eso, la patria es nombre, o abstracción, o a lo sumo, paisaje. Con la gente: es patria-pueblo. Por eso digo que quienes profesan amar la patria y desprecian al pueblo sufren un grave enredo de espíritu.”⁴⁰

El otro tipo de liderato es el transaccional donde se obtiene y se ejerce el mismo a través de proyectos, programas, ayudas, posiciones. O sea, lo que normalmente se discute en unas elecciones o lo que constituye la agenda propia de un gobierno. La historia ha visto pocos casos donde el liderato transformador es también un buen administrador. Los talentos para uno casi nunca conviven con los del otro.

³⁹ Ver Mohandas K. Gandhi en William Safire, *Lend Me Your Ears*, Norton, New York (1992) p. 345.

⁴⁰ Discurso de Luis Muñoz Marín el 17 de Julio de 1951, reproducido en Héctor Luis Acevedo, Editor, *La Generación del 40 y la Convención Constituyente*, Id a la página 215.

Las escuelas políticas

La escuela “realista”(o el ‘real politick’) de la política, de la cual Maquiavelo es su gran exponente, ha influenciado la mayor parte de la historia de la humanidad. La medición de fuerzas, las zonas de influencia, los niveles de armas, economías transportación, cohetes, vías de comunicación y alimentación, son elementos cruciales en sus decisiones. Theodore Roosevelt, Nixon, Stalin, Churchill y Kissinger son productos de esa escuela.



La otra gran escuela es *la idealista*, donde se pone énfasis en la moral, el derecho internacional, el poder de la opinión pública, los acuerdos, y las relaciones de afinidad ideológica en lealtad a unos principios humanos. Woodrow Wilson, las Naciones Unidas y sus tribunales internacionales se identifican con esa escuela entre otros.⁴¹

*Lenín*⁴² le dio un contenido novel al articular el rol del partido revolucionario como vanguardia de la clase trabajadora y darle legitimidad al sistema de partido único y el rol del terror como un elemento necesario en la búsqueda y retención del poder político.

Hitler llevó a su expresión máxima el postulado del exterminio étnico; *Stalin* y *Mao Tse-Tung* el uso del exterminio ideológico. La Revolución Francesa ya había dado los primeros pasos en esa dirección. La máxima de que la política es la guerra por otros medios encontró su expresión cimera. La relación de fuerzas y el dominio del más poderoso es una cualidad que compartimos con nuestro reino animal en la mayor parte de nuestra historia.

La Guerra Civil de España de 1936 al 1939 sirvió de modelo para el concepto de *guerra total* que causaría los grandes estragos de vidas civiles que caracterizó la Segunda Guerra Mundial de 1939 al 1945. Al comienzo del siglo, la gran mayoría de las víctimas de la guerra eran los soldados, pues se hacía un esfuerzo en tener las batallas fuera de los centros poblacionales y respetando las vidas civiles.

Una de las más grandes tragedias del siglo XX es que ha invertido esa proporción, y hoy la gran mayoría de la muertes de la guerra son de civiles, pues la ciudades y sus habitantes vinieron a ser blancos de ataques.

Esa disposición al uso de la violencia, incluyendo la dirigida a los civiles, así como las justificaciones de los exterminios, ha provocado uno de los grandes cuestionamientos de nuestro siglo pasado. Nunca antes en la historia de la humanidad tantos civiles habían sido las víctimas masivas de las guerras. *Jacob Bronowski*, uno los hombres de ciencia de mayor profundidad de pensamiento ha expresado frente a Auschwitz:

⁴¹ Ver Henry Kissinger, *Diplomacy*, supra, Capítulo 1.

⁴² Ver, V.I. Lenín, *¿Qué Hacer?*, Ediciones de Lenguas Extranjeras, Pekín (1974) “La organización de un partido socialdemócrata revolucionario debe ser de un *género distinto* que la organización de los obreros para la lucha económica... debe englobar ante todo y sobre todo a gentes cuya profesión sea la actividad revolucionaria”, pág. 145; ver también *El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo*, Ediciones Lenguas extranjeras, Pekín, (1968), Págs. 112-113. Ver también su discurso ante el Congreso Comunista Internacional de 1919 en Safire, supra. a la Pág. 121.

“It is said that science will dehumanize people and turn them into numbers. That is false, tragically false. Look for yourself. This is a concentration camp and crematorium at Auschwitz. This is where people were turned into numbers. Into this pond were flushed the ashes of some four million people. And that was not done by gas. It was done by arrogance. It was done by dogma. It was done by ignorance. When people believe that they have absolute knowledge, with no test in reality, this is how they behave. This is what men do when they aspire to the knowledge of gods...

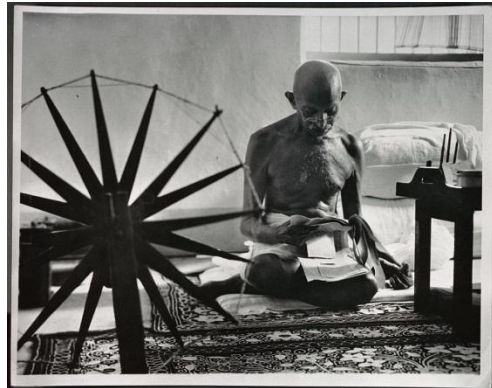
“We have to cure ourselves of the itch for absolute knowledge and power. We have to close the distance between the push-button order and the human act. We have to touch people.”⁴³

En el mundo de la liberación colonial del siglo XX el pensamiento marxista de que la entrega del poder es un hecho violento por naturaleza cobró particular simpatía. El Dr. *Frantz Fanón* en su obra *Los Condenados de la Tierra*⁴⁴ articuló el uso de la violencia como un método liberador de la colonia y del colonizado.

En sus palabras “la descolonización es siempre un fenómeno violento; para el pueblo descolonizado resulta que esta violencia, como constituye su única labor, reviste caracteres positivos, formativos. Esta praxis violenta es totalizadora, puesto que cada uno se convierte en un eslabón violento de la gran cadena, del gran organismo violento surgido como reacción a la violencia primaria del colonialista. Los grupos se reconocen entre sí y la nación futura ya es indivisible. En el plano de los individuos la violencia desintoxica. Libera al colonizado de su complejo de inferioridad, de sus actitudes contemplativas o desesperadas. Lo hace intrépido, lo rehabilita ante sus propios ojos.”⁴⁵

Asimismo, y siguiendo una inspiración fundamentalmente espiritual, el pensamiento político cristiano ha desarrollado dos vertientes, la de la defensa propia que justifica la violencia defensiva y otra hacia la tolerancia y la competencia sin destrucción.

El pensamiento de *Gandhi* y su práctica de *satyagraha*⁴⁶ o resistencia pacífica con desobediencia civil busca la transformación del opositor con tu dolor y su ejemplo. Gandhi entiende que los medios que usen para obtener



⁴³ Bronowski, Jacob, *The Ascent of Man*, Little, Brown and Co. , Boston, (1973), Pág. 374; este libro, obsequio de mi amigo y compañero de aventuras intelectuales Tomás Jiménez, es una de las más elocuentes síntesis del desarrollo del hombre y de su ciencia.

⁴⁴ Fanón, Frantz, *Los Condenados de la Tierra*, Fondo de Cultura Económica, México, (1963); (1999). Pág. 86.

⁴⁵ Id pp. 30,85

⁴⁶ El término se acuñó en un concurso a través del periódico Indian Opinion para describir la lucha de en África del Sur y luego se trasladó a la India. Representa una insatisfacción con el término resistencia pacífica y representó los métodos de desobediencia civil y no-violencia inspirados y bajo el liderato de Gandhi. Significa literalmente firmeza en la verdad (sat=verdad, agrha=firmeza) en Gujarati. Gandhi, *An Autobiography: The Story of My Experiments With Truth*, supra. a las Págs. 318-319. Ver también, *Satyagraha in South Africa*, Navajivan Press, Ahmedabad, (1928)(1950) pp. 102-115.

un fin son cruciales para la política y que los seres humanos tenemos más control sobre los medios que sobre los fines:

“They say means are after all means. I will say means are after all everything. As the means so the end. There is no wall of separation between means and the end... Indeed, the Creator has given us control (and that too very limited) over means not over ends. Realization of the goals is in exact proportion to that of the means”⁴⁷.

Ello representa una radical partida de las escuelas anteriores.

Explicando el concepto de lucha no violenta y desobediencia civil conocido como *satyagraha*, expresó:

“El significado es ‘aferrarse a la verdad’ y, por consiguiente, ‘fuerza de la verdad’. También lo he llamado ‘fuerza del amor’ o ‘fuerza del alma’. En las primeras etapas de la aplicación del *satyagraha* descubrí que la búsqueda de la verdad no admite que la violencia sea infligida al adversario, sino que tiene que ser apartado de su error por medio de la paciencia y la simpatía. Porque lo que parece verdad para uno puede ser error para otro. Y la paciencia significa sufrimiento personal. Así, la doctrina pasó a significar defensa de la Verdad no infligiendo sufrimiento al adversario, sino a uno mismo.”⁴⁸

Martin Luther King trajo a la América moderna esta escuela política en la lucha por la igualdad racial en los Estados Unidos.

Democracia y libertad

La fuerza de las ideas y de las ansias del hombre por vivir libre del control arbitrario es un continuo a través de la historia. La libertad de practicar la religión de su preferencia, la libertad contra la persecución política, la libertad de expresión y de asociación, la libertad de la igual protección de las leyes y del debido proceso de ley frente al gobierno ha sido fuente de inspiración y de luchas centenarias de la humanidad.

Asimismo la lucha por la igualdad donde a los seres se le juzgue por sus méritos y no por su abolengo, apellidos, riqueza o color ha capturado la indignación, el pensamiento y las batallas de buena parte de la humanidad.

Esa batalla por la libertad representa en tiempos modernos la lucha por un sistema democrático y derechos de los ciudadanos que ya discutimos anteriormente.

Las Naciones unidas a través de su *Informe sobre el Desarrollo Humano del año 2002*⁴⁹ ha identificado los valores de la libertad con los de expandir las alternativas de los

⁴⁷ . Gandhi, Mohandas K., *Democracy Real and Deceptive*; citando a Young India (1924), Navajivan Publishing House, India (1961) pp. 37-38 Ver también, *An Autobiography: The Story of my Experiments with Truth*, Beacon Press, New York (1957), (1993), Louis Fisher, *Gandhi, His life and Message to the World*, New American Library, New York (1954), Prabhu y Rao, *The Mind of Mahatma Gandhi*, Navajivan Pub. House, Ahmedabad, (1967), Judith Brown, *Gandhi, Prisoner of Hope*, Yale University Press, New Haven (1997) y Bhikku Parekh, *Gandhi*, Sterling House New York (2010). Ver también su discurso antes de ser sentenciado en 1922 en el libro de William Safire, *Lend Me Your Ears*, W.W. Norton, New York, (1997) a las Págs. 345-350.

⁴⁸ Mahatma Gandhi, *Mi vida es mi mensaje*, 2da. Edición de John Dear, Editorial SAL TERRAE, Santander, (2003) p. 103.

⁴⁹ United Nations Development Programme, *Human Development Report 2002, Deepening Democracy in a Fragmented World*, Oxford University Press, New York, (2002).

individuos.⁵⁰ Hoy día más de la mitad de la humanidad tiene elecciones multipartidistas. Y un respeto mínimo por los derechos ciudadanos.⁵¹ Se valora el sistema democrático por propia dignidad como una expresión de la libertad en tiempos modernos, por su contribución a evitar catástrofes entre sus poblaciones y promover un desarrollo económico balanceado.⁵²

El Informe de las Naciones Unidas enfatiza el desarrollo de instituciones para hacer viable un gobierno democrático. Expresa en particular:

- “* A system of representation with well-functioning political parties and interests associations.
- * An electoral system that guarantees free and fair elections as well as universal suffrage.
- * A system of checks and balances, based on the separation of powers, with independent judicial and legislative branches.
- * A vibrant civil society, able to monitor government and private business- and provide alternative forms of political participation.
- * A free, independent media.
- * Effective civilian control of the military and other security forces.”⁵³

Así mismo señala con especial énfasis el peligro para la democracia de la influencia del factor dinero en la política. Expresa:

“One critical problem is money in politics, which subverts democratic institutions when it exerts undue influence on who gets elected and what legislators vote for.”⁵⁴

En Puerto Rico, desde 1957 se han tomado acciones para limitar ese peligro, lo cual ha requerido un continuado esfuerzo por la creciente influencia del dinero de intereses privados ante los costos explosivos de una campaña en la era de la televisión.⁵⁵ En Estados Unidos el Congreso y el Tribunal Supremo han reconocido expresamente el peligro de influencias y accesos indebidos que proporciona el dinero en el proceso político.⁵⁶

⁵⁰ Id a la Pág. 1

⁵¹ Id a la Pág. 2. O sea, 140 de las alrededor de 200 naciones del mundo.

⁵² Id a la Pág. 3. Aquí se ve la influencia del Premio Nobel de Economía Amartya Sen, ver *Development as Freedom*, supra, a las Págs. 160-188.

⁵³ Id a la Pág. 4. Más adelante se expresa diciendo: “ Granting all people formal political equality does not create an equal desire or capacity to participate in all political processes-or an equal capacity to influence political outcomes. Imbalances in resources and political power often subvert the principle of one person, one voice, and the purpose of democratic institutions. And judicial proceedings and regulatory institutions are undermined if elites dominate them at the expense of women, minorities and the powerless.” Id.

⁵⁴ Id.

⁵⁵ Ver Acevedo, Cuprill, Fernós, Hernández Agosto y Paniagua, *Informe Final de la Comisión para el Financiamiento de las Campañas Políticas*, San Juan, (4 de abril del 2003).

⁵⁶ Ver la opinión de los jueces O’Connor y Stevens en el caso *McConnell v. Federal Election Commission* 124 S. Ct. 619 (2003). Ver el caso de *Citizens United v. FEC* 130 S. Ct. 876(2010) y los comentarios de los profesores Samuel Issacharoff, y Kathleen Sullivan en 124 Harvard Law Review 118,143(2010).

La libertad ha sido una aspiración fundamental del espíritu humano que ha ido desarrollándose a través de la historia. De la libertad política a la religiosa, a la libertad del hambre, se ha recorrido un camino con fronteras diversas. Pero a lo largo del camino se ha ido tejiendo, con vidas y luchas, una visión definida que expresa los elementos vitales de lo que constituye libertad. Gobierno de leyes y no sujeto al arbitrio personal del gobernante, elecciones libres y periódicas, derechos ciudadanos con tribunales independientes, libertades de expresión, asociación y movimiento. De eso se trata la aspiración contemporánea de la libertad.



Don Luis Muñoz Marín, inspirado por el Presidente de Estados Unidos Franklin Delano Roosevelt, expresaba lo siguiente:

“El concepto libertad ha dejado de ser una abstracción manejada por las clases dominantes y cobra un sentido voraz y humano, de libertad del hambre, de libertad del miedo al hambre, de libertad del miedo a las guerras, de libertad en la palabra, en el pensamiento, en la vida de los hombres.”⁵⁷

La libertad política como ideal y programa ha impulsado por siglos los conceptos de democracia, libre determinación y gobierno por el consentimiento de los gobernados.

Esa aspiración política y su gran triunfo con la caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 ha sido uno de los mensajes más poderosos del milenio que acaba de concluir.⁵⁸

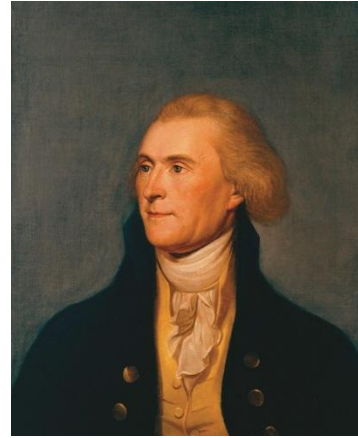
Luego de los ejemplos de Grecia, la democracia americana canaliza la lucha del poder dentro de una competencia electoral y entre partidos la cual es la norma más aceptada en nuestros tiempos a lo que el autor Francis Fukuyama llamó *el fin de la historia*.

Esa teoría la cual suponía un consenso del mundo futuro en una democracia representativa con unas provisiones de seguridad social, no tardó mucho tiempo en ser vulnerada por la realidad de los conflictos religiosos y étnicos. La historia no cesaba de producir conflictos en una dialéctica sin fin donde al solucionarse unos estos daban el pie para el próximo. Así veremos la tesis de choque de civilizaciones sacando de la historia al fin de la historia. El alumno Fukuyama tuvo que ceder ante su profesor Huntington.

⁵⁷ Ver Luis Muñoz Marín, *Nuevos Caminos Hacia Viejos Objetivos*, El Mundo 28 de junio de 1946, reproducido en Acevedo, Editor, *La Generación del Cuarenta y la Convención Constituyente* Universidad Interamericana de Puerto Rico, San Juan, (2003), a la Pág. 117.

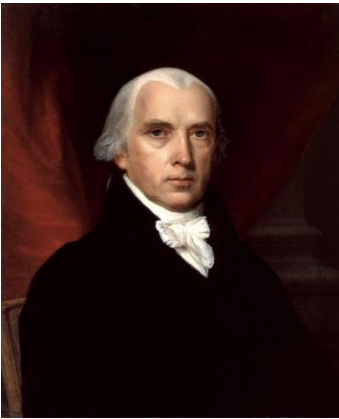
⁵⁸ Ver Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights*, supra, a las pp. 125-126, donde se narra la forma en que se colapsó el símbolo del dominio soviético en Europa por un malentendido.

El pensamiento recogido en la *Declaración de Independencia de los Estados Unidos de América* (1776), redactada por Thomas Jefferson, y luego en su *Constitución* (1787), redactada por James Madison, de sus primera diez enmiendas (1791) y la *Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano* (1789) en Francia, han representado la corriente democrática liberal. En esta, los ciudadanos tienen derechos frente al estado reclamables ante tribunales independientes del ejecutivo,⁵⁹ se establece un gobierno de poderes limitados y las elecciones periódicas entre alternativas constituyen el método de sucesión y legitimación del ejercicio del poder público.



Es vital señalar las distancias entre intenciones y resultados y la dialéctica entre lo escrito y lo vivido así como el rol de los diferentes poderes políticos en esa lucha interminable y sin tregua que es el poder político.⁶⁰

Por ejemplo en Estados Unidos las Enmiendas XIII, XIV y XV aprobadas luego de la Guerra Civil de americana de 1861 a 1865 disponían la igualdad de los ex esclavos y su derecho al voto pero la realidad por un siglo fue radicalmente diferente.⁶¹ En la Unión Soviética y en otros países comunistas, las constituciones garantizaban las libertades de prensa y expresión, pero al que las practicara lo arrestaban o lo desaparecían. Las leyes y constituciones vienen a ser meros documentos sin vida. La realidad asalta la teoría.



El concepto de democracia tiene diferentes vertientes, siendo la más aceptada aquella cuyo eje central es la soberanía de los ciudadanos en elegir su gobierno y gobernar a través de un régimen de ley que garantice los derechos de los ciudadanos frente al estado.

Entre los elementos indispensables de una *democracia* están los siguientes:

1. Elecciones periódicas donde se elijan las principales posiciones de esa sociedad.

⁵⁹ Ver de Alexander Hamilton en El *Federalista 78* la brillante explicación del principio de la judicatura independiente como ente indispensable para garantizar el principio de poderes delegados, evitando así que los poderes delegados, el legislativo y el ejecutivo, se excedan en sus delegaciones.

⁶⁰ Ver United Nations Development Programme, *Human Development Report 2002, Deepening Democracy in a Fragmented World*, Oxford University Press, New York (2002), Ahhil Reed Amar, *The Bill of Rights* Yale U. Press, New Haven, (1998); *The Constitution, a Biography*, Random House, New York (2005).

⁶¹ Ver el excelente libro, regalo de mi hijo David, de Lawrence Goldsone, *Inherently Unequal*, Walker and Co. New York (2011).

2. Los procesos electorales tienen que respetar la voluntad del electorado y facilitar el ejercicio del voto.
3. El voto tiene que valer igual para cada elector.
4. Los candidatos tendrán derecho a realizar campaña con acceso de sustancial igualdad al electorado.
5. Las minorías tendrán derecho a llegar a ser mayoría si cuentan con mayor respaldo del electorado.
6. Existirán opciones para que el electorado escoja.
7. Existirán tribunales independientes que puedan poner en vigor los derechos electorales frente a los que ocupan los cargos como parte del concepto de separación de poderes.
8. Existirá sufragio universal.⁶²
9. Libertad de expresión pacífica, libertad de asociación, libertad de movimiento y de practicar y promover su religión dentro de un sistema de ley.⁶³
10. Prevalece el concepto de gobierno de poderes delegados, donde el pueblo se reserva el resto de los poderes.

Recientemente los conceptos de libertad y democracia conceptualmente han cobrado distancia según uno de los jóvenes pensadores contemporáneos quien ha elaborado el concepto de *democracia iliberal*. Fareed Zakaria nos describe



⁶² Ver en adición, Acevedo, *Cinco Principios de Derecho Electoral Producto de la Experiencia*, 39 Rev. D. P. 1 (2000) a las Págs. 7-10, ver también del mismo autor *The Dynamics of Election Law*, XXIX Scholar and Educator 7-34 (2008). Ver también Issharoff, Kaldan y Pildes, *The Law of Democracy*, 3r^d. Ed. The Foundation Press, New York (2007) y Daniel Horowitz, *Electoral Systems: A Primer for Decision Makers*, 14 Journal of Democracy 115 (octubre, 2003). Ver también a Juan Linz, *The Breakdown of Democratic Regimes*, John Hopkins University Press, Baltimore (1978) pp.5-13.

⁶³ Ninguna de estas libertades es absoluta y el rol de los tribunales es fijar sus fronteras. Ver Laurence Tribe, *American Constitutional Law*, Foundation Press, New York, 2d Edition (1988), Raúl Serrano Geys, *Derecho Constitucional de Estados Unidos y Puerto Rico*, Editorial Colegio de Abogados, San Juan (1986) José Julián Álvarez, *Derecho Constitucional de Puerto Rico y Relaciones Constitucionales con Estados Unidos*, Editorial Temis, Bogotá (2009), ver también de Alexander Hamilton, *The Federalist No. 78*, en Roy Fairfield, Editor, *The Federalist Papers*, 2d Edition, The John Hopkins University Press, Baltimore, (1981) a las Págs. 226-233. En este ensayo Hamilton promueve el rol del Tribunal Supremo como último intérprete de la Constitución con el poder de declarar inválidas leyes debidamente aprobadas. Ver Peter Woll, *American Government, Reading and Cases* 14th. Ed. (2002) a las Págs. 418, 420. Esta visión revolucionaria ha sido clave en limitar los poderes absolutos de las mayorías. El Tribunal Supremo de Estados Unidos acogió esta tesis en el caso de *Marbury v. Madison* 1 Cranch 137 (1803), lo que se conoce como el poder de revisión judicial. De ahí la importancia crucial de los tribunales en la democracia americana.

este pensamiento de la siguiente forma:

“Across the globe, democratically elected regimes, often ones that have been re-elected or reaffirmed through referenda, are routinely ignoring constitutional limits on their power and depriving citizens of their basic rights. This disturbing phenomenon- visible from Peru to the Palestinian Territories, from Ghana to Venezuela- could be called ‘illiberal democracy’.

“For people in the west, democracy means ‘liberal democracy’; a political system marked not only by free and fair elections but also by the rule of law, separation of powers, and the protection of basic liberties of speech, assembly, religion, and property. But this bundle of freedoms-which might be termed ‘constitutional liberalism’- has nothing intrinsically to do with democracy and the two have not always gone together, even in the west. After all, Adolf Hitler became chancellor of Germany via free elections. Over the last half-century in the West, democracy and liberty have merged. But today the two strands of liberal democracy, interwoven on the Western political fabric, are coming apart across the globe. Democracy is flourishing, liberty is not.”⁶⁴

El perfil de un gobierno democrático lo distingue no solo sus elecciones libres, sino su respeto al debido proceso de ley y el desarrollo de instituciones y tradiciones que van más allá el poder temporal de la mayoría o líder del momento.⁶⁵

La legitimidad y la sucesión en el poder

Uno de los aspectos críticos del ejercicio del poder es la legitimidad o razón de ser respetada por los gobernados, la cual es importante para su ejercicio y permanencia. La fuente primaria del ejercicio del poder es la fuerza. Por eso vemos en el reino animal y en buena parte de nuestra historia el predominio del más fuerte sobre el más débil.

Los gobernantes han encontrado su legitimidad para el ejercicio del poder en mandatos divinos, étnicos, hereditarios, de longevidad, ideológicos y democráticos entre otros. El acatamiento de las normas sin el uso continuo de la coacción requiere legitimidad. El respeto a la sucesión del poder es fundamental para el orden y el progreso por lo cual el mismo representa una instancia determinante en la continuidad y estabilidad de un régimen político. La selección del nuevo liderato representa una potencial crisis la cual normalmente se supera a través de la legitimidad o en su defecto por el uso de la fuerza o de su amenaza.

Las revoluciones

Una revolución representa la toma del poder por un grupo diferente al que ejercía el poder y normalmente exhibe características violentas. Un estudio cauteloso por el

⁶⁴ Fareed Zakaria, *The Future of Freedom*, W. W. Norton, New York, (2003) a la Pág. 17.

⁶⁵ Así mismo expresa que: “The ‘Western model of government’ is best symbolized not by the mass plebiscite but the impartial judge”. Id a la Pág. 20. En adición, informa que: “What is distinctive about the American system is not how democratic it is but how undemocratic it is, placing as it does multiple constraints on electoral majorities. The Bill of rights, after all, is a list of things, that the government may not do, regardless of the wishes of the majority.” Id a Pág. 22.

profesor Crane Brinton de las revoluciones inglesa de 1688, de la americana de 1775, la francesa de 1789 y la rusa de 1917 el cual reveló un número de coincidencias que invitan a llegar a algunas generalizaciones.⁶⁶

Entre las coincidencias están las siguientes:

1. Sin ideas no hay revoluciones.⁶⁷ El sentido de injusticia a una clase o un grupo definido es el combustible de las revoluciones.⁶⁸
2. La ‘circulación de las elites’ se ha disminuido significativamente impidiendo el asenso de grupos en posiciones de poder aspirar.⁶⁹
3. Uso de la fuerza de manera errática e ineficiente por los que ostentan el poder.⁷⁰
4. Presencia de una crisis económica en la sociedad lo que impulsa la imposición de impuestos.⁷¹ Estos son una circunstancia repetida en las revoluciones.
5. La transferencia de las lealtades de los intelectuales.⁷² Inclusive miembros de la clase o grupo en el poder se incorporan a la revolución.⁷³
6. Decadencia de la clase gobernante.⁷⁴
7. Las revoluciones tienden a transferir grandes cantidades de propiedades por confiscación o compras forzadas.⁷⁵
8. Las revoluciones tienden a requerir la centralización del poder y de la fuerza militar.⁷⁶
9. Las revoluciones no siempre representan las mayorías, sino grupos organizados y dispuestos al ejercicio del poder de manera concentrada, disciplinada y sin ambages.⁷⁷ Tienden a ser guiadas por un líder fuerte y carismático. La mayoría procede a eliminar mucho del liderato que las hizo posible.
10. Las revoluciones tienden a tener un ciclo de las siguientes fases; decadencia del régimen precedida carencia aguda de fondos en el gobierno,
 - a. el gobierno de los revolucionarios moderados,
 - b. el asenso de los extremistas⁷⁸
 - c. el reino de la virtud y del terror,
 - d. la reacción termidor que tiende a neutralizar a los extremistas.

Cada revolución es un mundo en sí mismo y tiene sus propios contornos causas y causas. Su estudio sin embargo, revela muchas similitudes.

Los tipos de gobierno

⁶⁶ Ver Crane Brinton, *The Anatomy of Revolution*, Vintage Books, New York (1965)

⁶⁷ Ibid. p. 49

⁶⁸ Ibid. p.35

⁶⁹ Ibid. p. 60-63

⁷⁰ Ibid. p.52

⁷¹ Ibid. p.36

⁷² Ibid. p.42

⁷³ “Upper dogs siding with underdogs”. Ibid. p. 53

⁷⁴ Ibid. p. 52

⁷⁵ Ibid. 241

⁷⁶ Ibid. p.149

⁷⁷ Id.

⁷⁸ Ibid. p. 140

Existen varias formas de clasificar los gobiernos. Una es la estructural de gobiernos unitarios y gobiernos con unidades de-centralizadas o federaciones. También existen confederaciones y alianzas y mercados comunes. Otra es la distinción sustantiva entre gobiernos autoritarios o dictatoriales y las democracias. Examinemos ambas.

A- Por estructura

1. Existen *estados centralizados* donde las normas del gobierno soberano se ponen en vigor con precisión de manera *uniforme* en toda la extensión de su territorio. Buenos ejemplos de estos son Francia, Japón, China. El texto de escuela que se unas en París, Tokio y Beijing es el mismo en todos los salones y se ofrece de la misma manera y hasta en el mismo período. Las normas de la policía, saludo, transportación entre otras son similares y se ponen en vigor de manera uniforme.
2. Existen también *federaciones o gobiernos de-centralizados* donde existen gobiernos centrales, pero existen estructuras regionales o estados que tienen funciones de gobierno diferentes y separadas del gobierno central. Buenos ejemplos de estos sistemas son los Estados Unidos de América y España. Por ejemplo la educación es una competencia o función de los estados o provincias dentro de unos parámetros. La defensa y relaciones exteriores son de la responsabilidad del gobierno central. La soberanía o poder último reside en el gobierno central y ninguna región o estado puede separarse unilateralmente. Ejemplo de estos esquemas son Cataluña, Escocia y puerto Rico. Por eso se enseña en catalán en Barcelona y en español en San Juan.
3. Existen *confederaciones* o relaciones de unidad por acuerdo de funciones. Un buen ejemplo de esto es la Unión Europea, donde se comenzó por uniones de sectores económicos, luego con mercados comunes y fueron expandiendo exitosamente el concepto hasta incluir libre flujo de personas, profesiones, bienes política ambiental de derechos humanos y moneda común. La soberanía es de los estados miembros, quienes delegan poder al ente coordinador, manteniendo el derecho de separarse cuando así lo decidan.

B- Por contenido sustantivo

1. *Gobiernos autoritarios o dictaduras*-se distinguen por ejercer el poder sin el consentimiento de los gobernados. Pueden ejercerlo por el uso del poder militar, por ejercicio hereditario o del partido de dicta las reglas o por el ejercicio de liderato personal. La historia nos demuestra que algunos de estos gobiernos comienzan con una elección y luego los electos se dan un autogolpe eliminando la oposición e instaurando una dictadura.⁷⁹

⁷⁹ En su libro *The Future of Freedom*, supra, p. 260, Fareed Zakaria nos brinda los siguientes datos: Hitler ganó las elecciones de 1932 y 1933. Luego exterminó a los demás partidos. Veamos los escaños obtenidos por los diferentes partidos:

Partido	-Elecciones	1930	1932 (julio)	1932 (noviembre)	1933
---------	-------------	------	--------------	------------------	------

- a. *Dictaduras militares*-El poder de la fuerza es la última expresión del poder político. El monopolio de la fuerza legítima – o sea en cumplimiento de la ley u orden- es la expresión básica de un gobierno. El poder de las armas tiende a ser muy eficaz por un tiempo en poner orden, arrestar disidentes o fusilarlos. Los militares tiene en sus manos los más eficaces medios de imponer su poder sobre los demás. Hoy en Burma, ayer en Chile, República Dominicana, Cuba, Puerto Rico, Venezuela, España entre otros, son ejemplos que ilustran este tipo de gobierno. Se gobierna mediante decretos u órdenes militares.
- b. *Las monarquías*-Gran parte de la historia de la humanidad transcurrió bajo el mando de monarquías. En estas se ejerce el poder por razones hereditarias y el Rey o Reina convocan gobiernos y los disuelven. Hoy todavía quedan monarquías como las Arabia Saudita, Marruecos y Jordania. Otras se han encaminado a mantener el título sin poder real como Inglaterra, y otras se han transformado de monarquías constitucionales las cuales discutiremos más adelante. En las monarquías, el Rey es el soberano y va por encima de las leyes y no paga impuestos. Decreta, pone y quita jueces.
- c. *Gobiernos comunistas*. En estos el Partido Comunista a nombre del pueblo trabajador ejerce el poder conocido como la dictadura del proletariado. Existe un solo partido y las decisiones se implantan de manera centralizada. El partido controla todas las fases de la política, la educación y la economía. Es conocida como una dictadura totalitaria, pues aspira a controlar las diferentes vertientes de la vida en sociedad. Actualmente Cuba, Korea del Norte, Vietnam, China. Esta última ha mantenido el control político conocido como el leninismo con más fidelidad que el marxismo, pues ha permitido esquemas capitalistas en buena parte de su economía. En lugares como Cuba y Korea la transferencia del poder ha recaído en familiares de los gobernantes.
- d. *Teocracias*- Gobierno por el liderato religioso. En Irán lo dirigentes religiosos o “ayatolas” dirigen el país y solo permiten elecciones entre candidatos aprobados por ellos lo que ha resultado en la descalificación de la gran mayoría de los mismos.
- e. *Dictaduras personales*. Son aquellas donde un “hombre o mujer fuerte” ejerce el poder a base de lealtades o represiones personales. Son las

Nacional Socialista	107	230	196	288
Social Demócrata	143	133	121	120
Comunista	77	89	100	81
Centro (Católicos)	68	97	70	73

Sobre el proceso de la consolidación del poder del Hitler dentro de su partido y Alemania y el tránsito hacia la dictadura ver Winston S. Churchill, *Memoirs of the Second World War*, Houghton Mifflin, Boston (1959) pp. 24-33,46-55.

dictaduras del líder que guía el camino y cierra el espacio político a otras fuerzas. Control ellos poderes ejecutivo, legislativo y judicial.

2. Democracias⁸⁰

1. *Presidenciales*- Estas democracias presuponen los elementos que ya hemos descrito anteriormente relativos a gobiernos de poderes delegados, separación de poderes, sufragio universal, libertades individuales y elecciones periódicas y libres. En las democracias presidenciales el jefe del gobierno es electo directamente por el pueblo, dirige el poder ejecutivo y tiende a ejercer gran iniciativa en todos los procesos políticos. Tiene el poder de vetar medidas legislativas, aprobar las leyes del parlamento y dirige las relaciones internacionales y la defensa del país. Ejemplo de este esquema son los Estados Unidos, México, República Dominicana, Francia y Brasil. En cuanto a su gobierno propio Puerto Rico tiene un sistema de gobierno tipo presidencial con un poder ejecutivo fuerte en tiempos normales.
2. *Parlamentarias*- Estas democracias concentran el poder legislativo y el ejecutivo. El líder del partido que obtiene la mayoría de los escaños en el cuerpo legislativo adviene como Primer Ministro y dirige el poder ejecutivo siendo parte del poder legislativo. El Primer Ministro tiene la responsabilidad de defender las medidas legislativas de su gobierno en el parlamento y de ponerlas en vigor en el poder ejecutivo. Esta vertiente parlamentaria es el sistema existente en Gran Bretaña, España, Canadá, Alemania, Israel e India entre otros.
3. *Monarquías constitucionales*-Existen democracias que comparten el poder con monarquías constitucionales. En un proceso histórico la mayoría de las monarquías europeas se convirtieron en repúblicas, eliminando a los monarcas como había sucedido en Estados Unidos a partir en la Constitución de 1787. Otras monarquías fueron evolucionando como la inglesa, dando cada vez mayor poder al electorado en constituir gobiernos a través de elecciones libres. En Algunos casos como en Gran Bretaña y Japón los monarcas carecen de poder real y son realmente figuras simbólicas, pues el poder real está en el parlamento democrático. En otras como en España, el monarca hereditario tiene algunos poderes reales.

C-Por esquemas electorales legislativos

1. En todo tipo de democracia para la elección de los parlamentos existen dos esquemas principales, el proporcional y el mayoritario. El *sistema proporcional* dispone, en términos generales, para la elección de miembros en el parlamento en un por ciento similar o parecido al por ciento de votos que obtuvo ese partido en

⁸⁰ Sobre este tema ver), E.E.Schattsneider, *Régimen de partidos*, Editorial Tecnos, Madrid (1964)pp. 102-136, Maurice Duverger, *Ley electoral y sistema de partidos políticos* en *Ley Electoral y consecuencias políticas*, Ediciones CITEP, Madrid (1977), Samuel Huntington *The Third Wave* Oklahoma University Press, Norman (1991)Dieter Nohlen *Elecciones y sistemas electorales*, Editorial Nueva Sociedad, Venezuela, (1995) Robert Dahl, *La democracia*, Taurus, Editorial Santillana, Madrid (1998), Arendt Lipjart, *Patterns of Democracy*, Yale University Press, New Haven, (1999), Giovanni Sartori, *Qué es la democracia?* Taurus, Buenos Aires (2003), Hans –Dieter Klingemann, Editor, *The Comparative Study of Electoral Systems*, Oxford University Press, Oxford (2009).

las elecciones. Esto es si un partido obtuvo el 51% de los votos va a resultar en tener 51% de los escaños legislativos y tendrá la responsabilidad de constituir el gobierno. Todos los legisladores compiten en todas las demarcaciones, o sea por acumulación, sin importar distritos geográficos.

Históricamente este esquema requiere, en la mayoría de las ocasiones, coaliciones de partidos para formar una mayoría, lo cual tiene como resultado un grado de inestabilidad pues hay que mantener diversos grupos con intereses distintos en sintonía y en ocasiones abandonan la coalición. En adición, se le da un poder más allá de sus números a las minorías, cuyo voto se necesita para llegar al cincuenta por ciento de los escaños que se requiere para aprobar legislación y formar gobiernos. Este sistema tiene a producir democracias con múltiples partidos.

Este tipo de vertiente proporcional impera en Israel, España, Italia y en casi toda América Latina. Su gran virtud en la identidad legislativa con las preferencias democráticas del electorado. Su gran debilidad es la inestabilidad y el poder que obtienen las minorías.

2. El *sistema mayoritario* divide al electorado en distritos geográficos con igualdad de población y el candidato que obtenga la mayoría de votos representa la totalidad del electorado.

Este esquema tiende a garantizar que la mayoría expanda su poder de elegir legisladores lo que impulsa una mayor estabilidad en el gobierno. Esto resulta así pues si un partido obtiene un 55% de los votos tiende a prevalecer en casi todos los distritos geográficos y saca casi un 90% de los escaños legislativos lo que le facilita la aprobación de legislación. En adición le da representación a todos los sectores geográficos.

Este sistema tiene al bipartidismo pues los electores tienen a responder a la *teoría de la eficiencia de su voto* agrupándose en las dos opciones que tienen a tener más posibilidades de ganar.

Los ejemplos de este esquema abarcan las democracias de tradición o influencia inglesa, como Estados Unidos, India, Australia, Canadá, Jamaica y claro, Gran Bretaña. Su mayor ventaja es la estabilidad y el garantizar que las mayorías manden, así como la participación directa de los diferentes sectores geográficos.

La redistribución de los escaños legislativos en estas democracias mayoritarias con distritos geográficos adquiere gran importancia, pues se pueden amoldar los sectores políticos de manera conveniente para agrupar adversarios de manera, que aunque tengan mayoría general, esta no les produzca la mayoría de los escaños. A este proceso de lo ha dado el nombre de ‘gerrymandering’ en recuerdo del Gobernador Gerry de Massachusetts, quien se dice era una artista de dibujar distritos a su conveniencia.

En Puerto Rico la Constitución del Estado libre Asociado de 1952 dispuso para dicha función una Junta Constitucional con balance partidista y presidida por el Juez Presidente del Tribunal Supremo. Este diseño constitucional ha sido un éxito democrático, aprobando cinco de sus seis redistribuciones por unanimidad, a diferencia de Estados Unidos donde dicho proceso produce enconadas controversias en casi todas las jurisdicciones.⁸¹

⁸¹ Ver www.redistribucionelectoral2010.pr

Los sistemas mayoritarios y proporcionales han sido y son objeto de un gran debate teórico y práctica. En Alemania y Puerto Rico se adoptaron sistemas mixtos entre ambos. En Puerto Rico se estableció una base mayoritaria en ambos cuerpos, cuarenta distritos unipersonales en la Cámara de Representantes y ocho distritos con dos senadores en el Senado.

En adición, se dispuso para once escaños por acumulación o proporcionales en cada cuerpo legislativo. Así mismo se creó una cláusula minorías para garantizar que estas representaran un tercio del número original de miembros de cada cuerpo.⁸² Esta disposición es única en el mundo democrático y ha sido fuente de ejemplo y orgullo para nuestro Pueblo.

Los conceptos de estado y nación



El estado es un concepto relativamente reciente en la historia de la humanidad. Desde la Paz de Westfalia (1648), hasta las políticas de *Richelieu*, se ha desarrollado en el principal actor de la política mundial. Un estado representa una entidad de gobierno que se ejerce sobre un territorio definido con el monopolio efectivo de la violencia legítima. *Richelieu*,⁸³ siendo un Cardenal de la Iglesia Católica sirvió como líder de Francia y su lealtad política estuvo con Francia por encima de su propia Iglesia. Entendía que el hombre es eterno y responde por sus acciones ante Dios, pero el estado es de vida terrenal y responde por sus acciones en este mundo. Y la política es de este mundo.

Una nación la representa un conjunto de seres humanos con una afinidad étnica, religiosa, lingüística y con una vivencia histórica compartida que le brinda un sentido de solidaridad, de visión y de valores ante la vida. El estado representa la expresión del poder político, la nación representa la expresión de la cultura. Al estado lo identificamos por las fronteras, la policía, las banderas, los impuestos. A la nación la identificamos con el idioma, con la religión, con las costumbres y tradiciones, con la historia, con la cultura.

Hay ejemplos como Japón donde el estado y la nación coinciden. Hay otros donde la nación y el estado no coinciden. Por ejemplo, España es un estado compuesto por varias naciones. Cataluña es claramente una nación y no es un estado, los vascos son una nación

⁸² Ver, Escuela de Administración Pública, *La Nueva Constitución de Puerto Rico*, La Editorial, Universidad de Puerto Rico, Río Piedras (1954) pp. 251-286, José Trías Monge, *Historia Constitucional de Puerto Rico*, Tomo III, Editorial Universidad de Puerto Rico, Río Piedras (1988), Héctor Luis Acevedo, *Cinco principios de derecho electoral producto de la experiencia*, 39 Rev. Der PUR 1(2000), Héctor Luis Acevedo, Editor, *La Generación del 40 y la Convención Constituyente*, Universidad Interamericana de Puerto Rico, San Juan ((2003), pp. XI-XXX, 383-406 y Héctor Luis Acevedo, Editor, *Luis Negrón López, Rescatado por la historia*, Universidad Interamericana de Puerto Rico, San Juan (2007) pp. 25-74.

⁸³ Ver, *Diplomacy*, supra, a las Págs. 56-69

donde muchos quieren ser un estado que incluya territorio que hoy pertenece a Francia y España. Yugoslavia era un estado multinacional en el cual sus diferentes guerras civiles han sido reflejo de naciones en busca de estados.

Al no coincidir territorialmente una con la otra se atropellan o expulsan poblaciones, lo que se ha conocido bajo el término de limpieza étnica. La situación de África, donde las tribus y las fronteras creadas por los europeos no coinciden, esta situación es fuente continua de conflictos y genocidios como el de Rwanda.

Existen estados con varias naciones y naciones cuyas poblaciones residen en varios estados. Canadá es un estado con tres naciones, la angloparlante, la franco parlante y la indígena. La nación Kurda vive en Turquía e Irán. Los palestinos ahora y los judíos antes, son una nación desparramada en varios estados y que aspira a consolidarse en un territorio. Como la humanidad no es estática, las poblaciones emigran y se mueven por lo cual un mismo territorio es reclamado por más de una nación. Eso pasa en el mediano oriente y en América con los indígenas y los nuevos habitantes.

Estados Unidos, según nos ha ilustrado Schlesinger⁸⁴, es una nación nueva forjada por emigrantes que vinieron para no regresar y fundar nuevas vidas rompiendo con su pasado. Por ello el llamado “*melting pot*”, donde los inmigrantes se asimilan a un nuevo idioma, una cultura diferente es una necesidad práctica y existencial para un estado con más de cien nacionalidades.

El Profesor Samuel P. Huntington ha publicado su tesis de que la inmigración hispana en particular la mexicana está amenazando la integración étnica de estados unidos al no asimilarse y reclamar su vinculación territorial con su nación de origen así como sus reclamos históricos⁸⁵.

La dinámica entre naciones y estados ha creado realidades y conceptos para ofrecer espacios políticos y adaptar los sistemas políticos a esas circunstancias. Los conceptos de *federalismos* y *autonomías* para integrar, brindar competencias y reconocer variantes étnicas, políticas, culturales y económicas son un campo de práctica y estudio de creciente importancia en nuestros tiempos.⁸⁶ Así pus podemos ver que la política educativa y del uso

⁸⁴ Schlesinger, Jr., Arthur M. *The Disuniting of America*, W.W. Norton, New York, (1992) “smelting pot”, a las Págs.12-20;130 y ss. Dice el autor “*E Pluribus Unum*. The United States had a brilliant solution for the inherent fragility of a multiethnic society: the creation of a brand-new national identity, carried forward by individuals who, in forsaking old loyalties and joining to make new lives, melted away ethnic differences” Pág. 13.

⁸⁵ Huntington, Samuel P. *Who are We?* Simon and Schuster, New York, (2004).

⁸⁶ Ver Jaime Lluch, *Autonomism and Federalism*, Publius (forthcoming 2011) p. 2, Markku Suksi, *Sub state governance through territorial autonomy: On the relationship between autonomy and federalism*, In A. Gagnon, Editor, *Autonomy: Imagining democratic alternatives in complex settings*, University of British Columbia University(forthcoming 2011), Michael Keating, *Plurinational Democracy: Stateless Nations in a Post-Sovereignty Era*. Oxford University Press, Oxford (2001), Alexander Aleinikoff, *Semblances of Sovereignty*, Harvard University Press, Cambridge (2002), Thomas Benedikter, *The world's working regional autonomies: An Introduction and comparative analysis*, Anthem Press, New Delhi, New York (2007), Choudhry, Sujit. “Bridging comparative politics and comparative constitutional law: Constitutional Design in divided societies,” in Sujit Choudhry (ed.), *Constitutional Design for Divided Societies: Integration or Accommodation?* Oxford University Press, Oxford (2008), Ronald Watts, *Comparing federal systems*. 3rd ed. Published for the School of Policy Studies, Queen's University by McGill-Queen's University Press, Montréal (2008), Arendt Lipjart. *Thinking about democracy: power sharing and majority rule in theory and practice*, Routledge, London, New York (2008).

del lenguaje oficial puede ser diferente a través del territorio nacional, pues a las autonomías se les ha reconocido esa jurisdicción o competencia. Por ello se enseña en catalán en Barcelona y en español en San Juan.

Puerto Rico ha sido y es parte de ese debate entre las diferentes teorías y las dinámicas del poder que la política entraña y que se acentúan en estos tiempos.⁸⁷

Así pues, podemos ver la interrelación entre estos conceptos los cuales dominan nuestro lenguaje y en buena parte nuestro quehacer político.

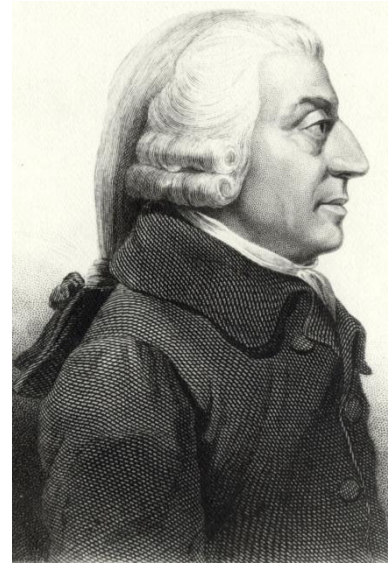
La Economía, Smith, Marx-Engels, Keynes y Hayek

La economía es la disciplina que estudia la forma y manera que los seres humanos producimos, consumimos y distribuimos bienes y servicios. En buena parte de la historia se entendía que el régimen político y económico era dado por designios de dioses o el destino. Con el devenir de los años los pensadores y los políticos y los economistas se percataron que las acciones de las sociedades eran determinantes en el tipo de sociedad y desarrollo económico que se creaba.

En el siglo XIX y XX la teoría económica y la política se fundieron en la práctica y no es viable hablar de uno sin el otro.

En el año 1776 el pensador escocés Adam Smith publicó su libro *La Riqueza de las Naciones* donde formulaba su análisis de que el interés individual era un impulso decisivo y bienvenido para producir riqueza y crecimiento económico. Entendía Smith que el estado debería dejar que esos intereses llevaran el peso de la economía y debía mantenerse fuera de intervenir como actor preponderante en los asuntos económicos.⁸⁸

Ese pensamiento conocido hoy como el pensamiento clásico, se ha resumido como la teoría de la mano invisible de la oferta y la demanda, la teoría de manos a fuera de la economía ("*laissez faire*") y del pensamiento de la privatización de bienes y empresas públicas.



Esta vertiente del pensamiento económico la encabeza en nuestros tiempos un economista austriaco exilado de nombre Friedrich von Hayek, quien entiende que la intervención gubernamental es el camino a la dictadura en adición a que parte de un error conceptual económico.⁸⁹ Bajo la influencia del pensador austriaco Ludwig von Mises entendían que ese error consistía en que bajo la planificación centralizada no existía un cálculo económico para tomar decisiones racionales pues no existía un mecanismo de

⁸⁷ Ver Héctor Luis Acevedo, *Autonomism in Puerto Rico: Past Paradoxes, Present Dilemmas and Future Prospects*, ponencia en St. Antony's College, Universidad de Oxford de 17 de junio de 2011.

⁸⁸ Ver Paul Samuelson y William Nordhaus, *Economía*, 16 Ed., McGraw-Hill, Madrid, (1999), pp. 30-31, ver Daniel Yerguin y Joseph Stanislaw, *The Commanding Heights*, Touchstone Books, New York (1999) pp.92-124 y Víctor L. Castillo, *Política Económica*, Publicaciones Puertorriqueñas, San Juan (2005) pp.108-123.

⁸⁹ Ver F.A. Hayek, *The Road to Serfdom*, University of Chicago Press, Chicago(1944) (1994).

precios para valorar las alternativas.⁹⁰ Por lo tanto el gobierno debe dejar a las fuerzas del mercado mano libre en la economía y devolver al mercado libre las propiedades del estado.

Ese pensamiento fue acogido por un pensador americano de nombre Milton Friedman y varios profesores de la Universidad de Chicago a donde vino a enseñar Hayek. Desde entonces la *Escuela de Chicago* se asocia con las teorías económicas de privatización y entender que el rol del estado en la economía a debe limitarse al mínimo de mantener unas reglas y leyes que eviten el fraude y el monopolio.⁹¹

Margaret Thatcher, la Primer Ministro inglesa, encontró en esas ideas afinidad a lo que entendía eran las soluciones a un estado de bienestar incosteable y que penalizaba el trabajo y la productividad iniciando una revolución política con masivas privatizaciones del sector público. Otros gobiernos en el mundo implantaron medidas similares.⁹² ⁹³Organismos Internaciones como el Fondo Monetario Internacional adoptaron y promovieron dichas políticas económicas. Esa corriente de política económica y sus consecuencias escenifican el gran debate de nuestros tiempos.⁹⁴

En el estudio de nuestro quehacer social se ha tratado de identificar aquellas áreas que contengan un efecto determinante sobre la dirección de la vida. El pensamiento socialista se ha caracterizado por proponer que la economía es la dinámica ordenadora, el “*hilo conductor*”⁹⁵ que controla las otras fases de la vida en sociedad.

El control de los medios de producción según el pensamiento de *Marx*⁹⁶ es lo que determina las relaciones de familia y aún las prácticas religiosas. Los trabajadores crean, fruto de su esfuerzo, el principal valor añadido o *plusvalía* de los bienes y servicios pero el capitalista le arrebató la gran parte de esa aportación y solo le devuelve un salario de subsistencia para que pueda seguir produciendo. El motor de la historia según Marx, es la lucha de clases en su búsqueda para que prevalezcan sus intereses.

⁹⁰ Yerguin y Stanislaw, *Commanding Heights*, supra, a la Pág. 142.

⁹¹ Ver nota 31.

⁹² Ver Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights*, supra, a las Págs.217-301.

⁹³ Ver Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights*, supra, a las Págs. 113-124.

⁹⁴ Ver Thomas Friedman, *The Lexus and the Olive Tree*, Farrar, Straus y Giroux, New York, (1999) y Joseph Stiglitz, *Globalization and its Discontents*, New York, (2002).

⁹⁵ Harnecker, Marta. *Los Conceptos Elementales del Materialismo Histórico*, Siglo XXI Editores, 6ta Edición, México, (1971) La explicación sobre la economía como el “hilo conductor” de las relaciones sociales se encuentra en las Págs.89 –107 y su explicación sobre la plusvalía en la Pág. 267 y las siguientes. Louis Althusser en su Presentación del libro sintetiza el pensamiento de Marx de la siguiente manera: “toda la *teoría* de Marx, es decir, la *ciencia* fundada por Marx (el materialismo histórico) y la *filosofía* abierta por Marx (el materialismo dialéctico) tienen por centro y por corazón *la lucha de clases*... La lucha de clases es, por tanto el ‘ eslabón decisivo’, no solo de en la práctica política del movimiento obrero marxista-leninista *sino también en la teoría*, en la ciencia y en la filosofía marxistas.” Pág. XI.

⁹⁶ Ver, Marx, Carlos (1818-1883) y Engels, Federico, *Manifiesto del Partido Comunista*, Editorial Progreso, Moscú (1990) “La historia de todas las sociedades hasta nuestros días es la historia de las luchas de clases” Pág. 27. Para el trabajador moderno, el proletario, dicen Marx y Engels “Las leyes, la moral la religión son para él meros prejuicios burgueses, detrás de los cuales se ocultan otros tantos intereses de la burguesía””Pág. 37. La burguesía son los dueños de los medios de producción. Los comunistas, anuncia el Manifiesto “Proclaman abiertamente que sus objetivos solo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden existente Las clases dominantes pueden temblar ante una Revolución Comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en el más que sus cadenas. Tienen en cambio, un mundo que ganar”. Pág. 60; ver de Werner Blumenberg, *Karl Marx*, Verso, Londres (2000).

Bajo esta teoría el ser humano se adscribe a su clase social de acuerdo a su lugar frente a los medios de producción y cada clase quiere el control del poder lo que impulsa una lucha de clases. Marx tomó del pensador alemán *Hegel*⁹⁷ el concepto de la dialéctica que propone que la historia se mueve basándose en tesis, antítesis y síntesis. Hegel entendía que el estado moderno representaba la síntesis de la lucha de ideas, Marx aplica el mismo concepto a la implantación del comunismo. Es por ello que usan el término del *fin de la historia*. Ese término *Francis Fukuyama* lo usa en un famoso ensayo de 1989 relativo a la consolidación del triunfo de la democracia liberal en nuestro tiempo y al fin de la lucha a nivel mundial por prevalecer una idea sobre otras⁹⁸.

Debo consignar que la tesis del predominio de la economía en la vida del hombre no es provincia exclusiva de los socialistas, pues muchos capitalistas entienden lo mismo aunque persiguen fines diferentes⁹⁹. Unos el lucro privado, otros el concentrar en el estado el control de los medios de producción como representante de los obreros y distribuir los beneficios de manera igualitaria y de acuerdo a las necesidades de la población.

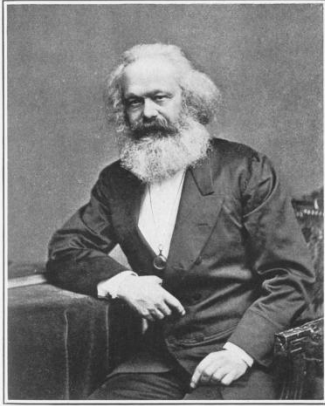
A través del tiempo los extremos en términos económicos se han ido moderando. Así pues las economías capitalistas han adoptado muchas medidas de protección social como el seguro social, los cupones, medicare, seguro de salud y de intervención en la economía como los seguros y la reglamentación bancaria, las garantías de precios agrícolas, las exenciones contributivas, fomento de empleos con incentivos entre otros.¹⁰⁰

⁹⁷ Hegel, Georg Wilhelm Friedrich, (1770-1831) en su obra *Principios de la Filosofía del Derecho*, citada en Cañeque, *supra*., “El Estado es la realidad efectiva de la idea ética, el espíritu ético como voluntad sustancial *revelada*”... “El Estado, en cuanto a la *voluntad* sustancial, realidad que esta tiene en la *autoconciencia* particular elevada a la universalidad, es lo *racional* en sí y por sí. Esta unidad sustancial es el absoluto e inmóvil fin último en el que la libertad alcanza su derecho supremo, por lo que este último tiene un derecho superior al individuo, cuyo *supremo* deber es ser miembro del estado.” Pág. 375. Este pensamiento influyó de manera sustancial en el concepto moderno del estado alemán.

⁹⁸ Fukuyama, Francis, *The End of History*, The National Interest, Summer 1989; Pág 5 “What we may be witnessing is not the end of the Cold War, or the passing of a particular period of postwar history, but the end of history as such: that is, the end point of mankind’s ideological evolution and the universalization of Western liberal democracy as the final form of human government”. Ver de Francis Fukuyama, *The End of History and the Last Man*, Free Press, New York, (1992), *Trust, The Social Virtues and the Creation of Prosperity*, The Free Press, New York, (1995) y *The Great Disruption: Human Nature and the Reconstitution of the Social Order*, 7/1The Free Press, New York, (1999).

⁹⁹ Friedman, Milton, *Capitalism and Freedom*, University of Chicago Press, Chicago (1982). El autor nos expresa “Freedom is a rare and delicate plant. Our minds tell us, and history confirms, that the great threat to freedom is the concentration of power.” Pág. 2; y propone su tesis de que “there is an intimate relation between economics and politics, that only certain combinations of political arrangements are possible, and that in particular, a society which is socialist cannot also be democratic, in the sense of guaranteeing individual freedom”Pág.8; continuando a decir: “ The kind of economic organization that provides economic freedom directly, namely competitive capitalism, also promotes political freedom because it separates economic power from political power and in this way enables the one to offset the other.”Pág 9; “By removing the organization of economic activity from the control of political authority, the market economy eliminates this source of coercive power. It enables economic strength to be a check to political power rather than a reinforcement.” Pág. 15; “ In order for men to advocate anything, they must in the first place earn a living” Pág. 16; “the groups in our society that have the most at stake in the preservation and strengthening of competitive capitalism are those minority groups which can most easily become the object of the distrust and enmity of the majority...”Pág. 21.

¹⁰⁰ Sobre la teoría moderna de la relación entre libertades democráticas y desarrollo económico, ver el libro del Premio Nobel de Economía Amartya Sen , *Development As Freedom*, Alfred A. Knopf, New York, (1999) y United Nations Development Programme, *Human Development Report 2000*, Oxford University Press, New York, (2000).



Los socialistas en su mayoría y luego del colapso de la Unión Soviética en 1990, han comenzado a ofrecer incentivos de ganancias privadas a la población para estimular la producción e inclusive privatizando industrias del estado. Estas ideas encontraron eco en un dirigente chino de nombre Deng Xiaoping el cual revolucionó los conceptos de control económico marxista permitiendo y fomentando incentivos de producción y beneficios individuales asociados con el capitalismo lo que ha resultado en un crecimiento económico sin precedentes en China. En síntesis Deng Xiaoping rompió con la ortodoxia marxista de la economía manteniendo la ortodoxia marxista del ejercicio del poder político.¹⁰¹

En resumen la doctrina del *marxismo* se ha relacionado con los siguientes conceptos:

1. la lucha de clases sociales por el poder político es el motor de la historia protagonizando el proletariado y la burguesía esa lucha entre explotados y explotadores en nuestros tiempos. Por burguesía escribía Engels en 1888 “se comprende a la clase de capitalistas modernos, que son los propietarios de los medios de producción social y emplean trabajo asalariado. Por proletarios se comprende a la clase de los trabajadores asalariados modernos, que privados de medios de producción propios, se ven obligados a vender su fuerza de trabajo para poder existir”¹⁰².
2. El materialismo histórico, a saber “que la producción económica y la estructura que de ella se deriva necesariamente en cada época histórica constituyen la base sobre la cual descansa la historia política e intelectual de esa época”.¹⁰³
3. Las leyes, la moral, la religión y las relaciones de familia son productos del dominio de la clase social en el poder político y reflejan sus intereses.¹⁰⁴
4. La teoría de la plusvalía donde el burgués le expropia al trabajador la mayor parte del valor que este añadió en la producción devolviéndole solo un salario de subsistencia.
5. La dictadura del proletariado en el régimen político, disponiendo un partido único y aboliendo los partidos de oposición.
6. El uso de la violencia para obtener y mantener el poder y el uso de terrorismo revolucionario de ser necesario.¹⁰⁵

¹⁰¹ Ver Daniel Yerguin y Joseph Stanislaw, *The Commanding Heights*, Touchstone, New York, (1999) Págs. 194-216. Ver también de Uli Franz, *Deng Xiaoping*, Harcourt, Brace, Jovanovich, Orlando, (1988) y Henry Kissinger, *China*, supra pp. 321-339.

¹⁰² Marx y Engels, *Manifiesto de Partido Comunista*, Supra a la Pág. 27n.

¹⁰³ Ibid., Prefacio a la Edición Alemana a la Pág. 9.

¹⁰⁴ Ibid. Pág. 37.

7. La abolición de la propiedad privada y el derecho de herencia.¹⁰⁶
8. “Los obreros no tienen patria. No se les puede arrebatar lo que no poseen”.¹⁰⁷ El internacionalismo o la lealtad primaria a la revolución proletaria a nivel mundial.
9. Servicios gratuitos de salud, educación etc., a la población y bajo el control del estado en representación del proletariado.
10. Obligación de trabajo para todos.¹⁰⁸

Durante los siglos XIX y XX se desarrollaron varias tesis de socialismo democrático siendo Europa e Inglaterra en particular la principal fuente de dichos conceptos. Tanto el cooperativismo como el socialismo laborista se nutren de esta corriente de pensamiento que intenta poner bajo el control de la igualdad del ciudadano el control de la empresa económica con una base democrática.

El socialismo democrático escenificó un programa de “nacionalización” de los renglones vitales de la economía como parte del gobierno del Partido Laborista inglés.¹⁰⁹ Ese programa desarrolló el concepto de corporaciones públicas para impulsar la inversión en sectores vitales para la ciudadanía evitando el monopolio privado y dirigiendo de manera planificada por el gobierno la modernización y el crecimiento económico del país. Ese modelo económico ha sido determinante en los países en desarrollo significándose Puerto Rico como uno de sus ejemplos.

John Maynard Keynes, quizás el economista más influyente del Siglo XX,¹¹⁰ impugló el dogma clásico de la mano invisible de la oferta y la demanda y proponiendo la intervención del gobierno para evitar los excesos del capitalismo y sus ciclos de crisis económicas. Keynes entendía que los economistas clásicos basaban su teoría en el error de asumir que el balance de la oferta y la demanda produciría fuentes de trabajo para el total de la población.¹¹¹ Entendía que en tiempos de crisis el gobierno debía tener la mano visible tomando dinero prestado e invirtiéndolo en obras públicas masivas para estimular la economía hacia el empleo de su fuerza laboral. El entendía que esas inversiones tendrían un efecto multiplicador en el crecimiento económico.



¹⁰⁵ Ibid. Pág. 60 y Blumenberg, *Karl Marx*, Supra a la Pág. 83.

¹⁰⁶ Ibid. Págs.41 y 47. Es interesante observar que Engels en los *Principios del Comunismo* redactados en 1847 fue más moderado en cuanto a la abolición de la propiedad privada y el derecho de herencia. que la versión final del Manifiesto; Ibid., a la Pág. 71. El documento *Principios del Comunismo* fue el borrador que en forma de preguntas y respuestas, hizo Engels para el Manifiesto; ver Blumenberg, *Karl Marx*, supra a la Pág. 69.

¹⁰⁷ Ibid. a la Pág. 45.

¹⁰⁸ Ibid., a la Pág. 48.

¹⁰⁹ Ver Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights* ,supra, a las Págs. 25-30.

¹¹⁰ Ver Paul Samuelson y William Nordhaus, *Economía*, 16 Ed., McGraw-Hill, Madrid, (1999), a la Pág. 717.

¹¹¹ Id. a la Pág. 377 y Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights* ,supra. a la Pág. 41.

A esa visión de intervención gubernamental se le conoce como keynesianismo hasta nuestros días. Paul Samuelson, Premio Nóbel de Economía nos expresa:

“Hoy día gracias a las aportaciones de John Maynard Keynes y sus seguidores, sabemos cómo controlar los peores excesos del ciclo económico. Los gobiernos pueden influir en los niveles de producción, empleo e inflación utilizando cuidadosamente la política fiscal y monetaria. La *política fiscal* es el poder para grabar y gastar. La *política monetaria* consiste en determinar la oferta monetaria y los tipos de interés que afectan la inversión de bienes de capital y otros gastos sensibles a los tipos de interés.”¹¹²

Las teorías de Keynes encontraron un oído favorable en el Presidente Franklin Delano Roosevelt quien había comenzado su mandato (al igual que Hitler) en 1933 en medio de la Gran Depresión económica con del 25% de la fuerza laboral de Estados Unidos desempleada. Roosevelt tenía sus propias medidas e incorporó otros pensadores produciendo iniciativas conocidas como el *Nuevo Trato* que incluyeron programas de viviendas, empleos, inversiones públicas en transportación, infraestructura, bienestar social, seguro social, precios garantizados al agricultor, reglamentación de la banca¹¹³, garantías para los ahorros entre otros. Esas medidas junto a la Segunda Guerra Mundial son los factores que sacan a Estados Unidos de la depresión.

La otra gran vertiente del pensamiento económico de nuestros tiempos la encabeza un economista austriaco exilado de nombre Friedrich von Hayek quien entiende que la intervención gubernamental es el camino a la dictadura en adición a que parte de un error conceptual económico. Bajo la influencia del pensador austriaco Ludwig von Mises entendían que ese error consistía en que bajo la planificación centralizada no existía un cálculo económico para tomar decisiones racionales pues no existía un mecanismo de precios para valorar las alternativas.¹¹⁴ Por lo tanto el gobierno debe dejar a las fuerzas del mercado mano libre en la economía y devolver al mercado libre las propiedades del estado.

Ese pensamiento fue acogido por un pensador americano de nombre Milton Friedman y varios profesores de la Universidad de Chicago a donde vino a enseñar Hayek. Desde entonces la *Escuela de Chicago* se asocia con las teorías económicas de privatización y entender que el rol del estado en la economía a debe limitarse al mínimo de mantener unas reglas y leyes que eviten el fraude y el monopolio.¹¹⁵

Margaret Thatcher, la Primer Ministro inglesa, encontró en esas ideas afinidad a lo que entendía eran las soluciones a un estado de bienestar incosteable y que penalizaba el trabajo y la productividad iniciando una revolución política con masivas privatizaciones

¹¹² Ver Samuelson y Nordhaus, *Economía*, supra a la Pág. 37.

¹¹³ Ver en general Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights*, a las Págs. 55-57.

¹¹⁴ Ibid a la Pág. 142.

¹¹⁵ Ver nota 31.

del sector público. Otros gobiernos en el mundo implantaron medidas similares.¹¹⁶
¹¹⁷Organismos Internacionales como el Fondo Monetario Internacional adoptaron y promovieron dichas políticas económicas. Esa corriente de política económica y sus consecuencias escenifican el gran debate de nuestros tiempos.¹¹⁸

Los Recursos Estratégicos

Los seres humanos individual y colectivamente actuamos dentro de nuestra circunstancia según nos decía Ortega y Gasset. Nuestras opciones están enmarcadas dentro de unas fronteras de lo posible y aunque el ser humano ha superado históricamente algunos de ellos al menos no los puede ignorar.

La situación de los recursos naturales y su importancia estratégica en la política ha sido una constante en la historia. Un reciente estudio nos apunta con gran elocuencia probables conflictos futuros sobre la lucha por el control de recursos naturales de importancia crítica para la sociedad moderna y su modo de vida.

El Profesor Michael T. Klare en su libro *Resource Wars*¹¹⁹ nos explica que las reservas de petróleo se espera que duren alrededor de *cuarenta a sesenta años* y que los abastos de agua alcanzarán el 100% de su uso a mediados de este siglo si continuamos con los patrones de consumo actuales¹²⁰. La tecnología y una serie de inventos revolucionarios pueden evitar una crisis como sucedió con la llamada revolución verde¹²¹ y la escasez de alimentos.

El recurso natural que según Klare más conflictos genera es el petróleo. Esto es así porque es un recurso altamente concentrado en área geográfica de mucha inestabilidad y como su principal consumidor son los países industrializados que no son sus principales productores requiere un considerable esquema de transportación¹²². Alrededor del 25% de las reservas identificadas están localizadas en el medio oriente¹²³. La versatilidad de usos del petróleo ha ubicado dicho recurso como *el productor del 39% de la energía y del 95% de la energía de la transportación del mundo*¹²⁴.

¹¹⁶ Ver Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights*, supra, a las Págs.217-301.

¹¹⁷ Ver Yerguin y Stanislaw, *The Commanding Heights*, supra, a las Págs. 113-124.

¹¹⁸ Ver Thomas Friedman, *The Lexus and the Olive Tree*, Farrar, Straus y Giroux, New York, (1999) y Joseph Stiglitz, *Globalization and its Discontents*, New York, (2002).

¹¹⁹ Michael T. Klare, *Resource Wars, The New Landscape of Global Conflict*, Henry Holt and Co., New York, (2001), ver también del mismo autor, *Rising Powers Shrinking Planet*, Henry Holt and Company, New York (2008).

¹²⁰ *Ibid.* a la Pág. 19 y 42

¹²¹ El término revolución verde se refiere al descubrimiento y mercadeo de variedades de arroz que multiplicaban su producción anual lo que evitó unas hambrunas masivas. Ver UNEP, *Human Development Report 2001*, Oxford University Press, New York, (2001) Págs. 43 y 75. Ver también la discusión de Amartya Sen, Premio Nobel de Economía en *Development as Freedom*, Alfred A. Knopf, New York, (1999). Ver UNDP, *Human Development Report 2010*, Oxford University Press New York (2010).

¹²² Klare, *Resource Wars*, supra. a la Pág.29.

¹²³ *Ibid.* a la Pág 54.

¹²⁴ *Ibid.* a la Pág. 36-37

Si se examina las estadísticas de producción de petróleo y de sus reservas entiende las estrategias políticas de muchos estados en el presente. Veamos:

País	-% de Producción mundial actual (1999)	-% - Reservas mundiales ¹²⁵
Arabia Saudita	11.9	25.5
Irak	3.6	10.9
Emiratos Árabes	3.2	9.4
Kuwait	2.9	9.3
Irán	5.1	8.7

El resto de los países tienen cantidades menores de reservas por ejemplo Venezuela con un 6.9%, Rusia con un 4.6%, México con 4.5% y Estados Unidos con 2.9%¹²⁶. Estos datos resaltan la importancia política y económica de Arabia Saudita y explica mejor que nada la guerra del Golfo Pérsico por la invasión de Kuwait por Iraq.

En el Mar Caspio existe la posibilidad no confirmada de encontrar reservas de petróleo parecidas a las de Arabia Saudita lo cual ha generado gran interés político y económico por los países industrializados por esa zona geográfica¹²⁷.

He descrito con algún detalle la situación del petróleo por su importancia en nuestros tiempos y con el fin de ilustrar el concepto de la geopolítica como método de análisis¹²⁸. Estos mismos conceptos se aplican a los alimentos, diamantes, uranio, bosques y otros recursos.

Choque de Civilizaciones y La Revanche de Dieu

El Profesor *Samuel Huntington*¹²⁹ ha propuesto una tesis sosteniendo que el tema de nuestros tiempos será el choque entre culturas o civilizaciones. Según dicho autor, concluida la batalla mundial entre el comunismo y el capitalismo democrático en la guerra fría (1990), las culturas con sentido misionero como la Cristiana occidental, la Cristiana Ortodoxa, la China, la Islámica, la Hindú y la Japonesa entre otras, dominarían el escenario mundial con sus conflictos.

¹²⁵ Ibid a la Pág. 55

¹²⁶ Ibid. a la Pág. 45

¹²⁷ Ibid. a la Pág. 86

¹²⁸ Ver en adición a Ricardo Hausmann, *Prisoners of Geography*, Foreign Policy, Jan.- Feb. 2001 a la Pág. 45; David Landes, *The Wealth and Poverty of Nations*, W.W. Norton and Co. New York (1999); y Jared Diamond, *Guns Germs and Steel*. W.W. Norton and Co., New York, (1997).

¹²⁹ Ver, Huntington, Samuel P., *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Touchstone, New York, (1997) "For peoples seeking identities and reinventing ethnicity, enemies are essential and the potentially most dangerous enmities occur across the fault lines between the world's major civilizations... The central theme of this book is that culture and cultural identities, which at the broadest levels are civilizations identities, are shaping the patterns of cohesion, disintegration, and conflict in the post Cold-War world." Pág.20. Sobre el rol de la religión en la sociedad humana ver el estudio clásico de Max Weber *La Ética protestante y el espíritu del capitalismo*, Andrómeda, Madrid (2007).



le llamó *La Revanche de Dieu*¹³⁰.

Uno de los aspectos revolucionarios de nuestros tiempos ha sido el resurgir de la religión en la segunda parte del Siglo XX. Con el avance de la ciencia y la tecnología la mayoría de los pensadores estimaban que la religión iría perdiendo espacio y militancia progresivamente. Lo contrario ha estado sucediendo, entre más tecnología y ciencia prevalece en nuestros tiempos más extendida se ha tornado la práctica de la religión ese concepto Gilles Kepel

No se puede analizar nuestro mundo contemporáneo ni entenderlo sin comprender el rol de la religión en las vidas de los pueblos. El rol de los conflictos étnicos está tomando cada día dimensiones cruciales tanto en la política exterior como en el interior de los países.

Huntington predijo con certeza los conflictos que luego dominarían las primeras páginas de los periódicos al comienzo del siglo XXI. Explicó con precisión las fuentes de conflicto entre la civilización Cristiana Occidental y la Islámica¹³¹:

1. Las visiones contrastes entre la separación entre la iglesia y el estado del cristianismo y la visión unitaria la religión y la política del Islam.
2. Ambas son religiones monoteístas lo que hace más difícil la aceptación de dioses de otras religiones.
3. Ambas son religiones universalistas reclamando que son la única e para la salvación de la humanidad.
4. Ambas son religiones misioneras que imponen el deber de convertir a otros para la salvación religiosa.
5. Ambas tienen un pasado de luchas armadas religiosas escenificando las Cruzadas y el Jihad.
6. Existe una explosión demográfica en el mundo del Islam lo que ha provocado un alto número de jóvenes desempleados en edad favorable para la lucha armada o un alto patrón migratorio.
7. El colapso del comunismo eliminó el enemigo común que hacía viable y necesaria la cooperación de ambas civilizaciones.

¹³⁰ Huntington, supra. a la Pág. 95.

¹³¹ Ibid, a las Págs. 117, 119, 210-213, 255-258, 263-265.

8. El intento de occidente de universalizar sus valores y su predominio militar y económico, crean un particular resentimiento en el mundo del Islam.
9. La dispersión geográfica de los países del Islam así como su negativa a asimilarse a otras culturas crea una base de posibilidades múltiples “de fronteras sangrientas” y múltiples conflictos.
10. La glorificación de la espada o la carrera militar en el mundo del Islam frente al poderío militar de occidente son fuente potencial de conflictos.
11. El Resurgimiento Religioso en el mundo actual potencia las escuelas más fundamentalistas del Islam y del Cristianismo promoviendo oportunidades de conflictos religiosos.
12. La crisis del petróleo de 1973 y su continuada vigencia, así como la victoria sobre el comunismo, ha renovado la confianza en la riqueza y futuro del mundo dominado por el Islam.

La teoría del choque de civilizaciones encuentra su versión en el mundo contemporáneo del Islam por voz de Saayid Qutb quien entendía que el secularismo occidental y su visión de separar los reinos del César y de Dios como una división radicalmente inaceptables por ello crucial la imposición del Código Sharia de leyes islámicas para la vida civil como rector de la vida diaria por los creyentes y para toda la sociedad. En ese sentido su diferencia con occidente recae no en que este no siga sus principios, sino por seguir sus principios de separación de iglesia y estado. En particular los americanos y los occidentales deben ser atacados por lo que son, no por lo que hacen.¹³²

El precursor de ese movimiento es Abd al-Wahhab (1703-1792) quien impulsó la corriente fundamentalista de regresar a las raíces puras del Islam. Esa forma de practicar el Islam es la prevaleciente en Arabia Saudita.¹³³

La Profesora Karen Armstrong nos informa que la historia he ambas religiones tiene una amplia historia de mutua tolerancia y relata las actuaciones del Califa Umar protegiendo los lugares religiosos del cristianismo.¹³⁴

¹³² Ver Paul Berman, *The Philosopher of Terror*, New York Times Magazine, 23 de marzo de 2003, NYTimes.com Pág. 7. Qutb, fue encarcelado por el Presidente Nasser en Egipto, desde donde escribió su obra “*En la Sombra del Korán*”. Luego fue ejecutado en 1966. Su hermano Muhammad Qutb emigró a Arabia Saudita donde propagó sus enseñanzas incluyendo de discípulo a Osama Bin Laden. Ibid Pág. 3.

¹³³ Ver Karen Armstrong, *Was it Inevitably? Islam Through History*, en Hooge and Rose, Editores, *How Did This Happen?* Public Affairs, New York, (2001), a la Pág. 66. Ver también Abbas Amanat, *Empowered Through Violence: The Reinventing of Islamic Extremism en Strobe Talbott y Nayan Chanda, The Age of Terror*, Basic Books, New York, (2001) a la Pág. 23.

¹³⁴ Cuando en el 638 Umar conquistó a Jerusalén se negó a rezar dentro de iglesia cristiana como había sido invitado para evitar que sus seguidores luego intentaran construir una mezquita en el mismo lugar. Armstrong, Supra a la Pág. 58. Para otras visiones ver Gilles Kepel, *¿Prenderá el Jihad?* El País.es; ver también de Kepel, *Jihad: The Trial of Political Islam*, Harvard U. Press, Cambridge, (2002). Es 10 de septiembre del 2002, Bernard Lewis, *Targeted by a History of*

En tiempos recientes Osama Bin Laden empuñó la bandera del conflicto con occidente por su presencia militar en Arabia Saudita donde están los dos de los lugares más sagrados del Islam, por el bloqueo de Irak y las muertes que ha causado y por el apoyo a Israel y la ocupación de su mezquita Al Aqsa por Israel. Por esas actuaciones declaró un Fatwa o sentencia religiosa ordenando lo siguiente:

“The ruling to kill the Americans and their allies – civilians and military – is an individual duty for every Muslim who can do it in any country in which it is possible to do it, in order to liberate the al-Aqsa Mosque and the holy mosque [Mecca], from their grip, and in order for their armies to move out of all the lands of Islam, defeated and unable to threaten any Muslim. This is in accordance with the words of Almighty God, ‘and fight the pagans all together as they fight you all together,’ and ‘fight them until there is no more tumult or oppression, and there prevail justice and faith in God.’”¹³⁵

La muerte de Bin Laden en mayo de 2011 no ha mermado radicalmente la presencia de Al Queda, aunque en menor intensidad, como la amenaza principal de terrorismo en el mundo.¹³⁶

No se puede analizar nuestro mundo contemporáneo ni entenderlo sin comprender el rol de la religión en las vidas de los pueblos. El rol de los conflictos étnicos está tomando cada día dimensiones cruciales tanto en la política exterior como en el interior de los países. En su Informe del 2004 el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas

Hatred, Wahington Post. com; 10 de septiembre del 2002. Fared Zakaria, en su libro *The Future of Liberty*, supra nos informa: “Many scholars have pointed that, until the 1940’s, minorities and particularly Jews, were persecuted less under Muslim rule than under any other major religion.” Pág. 126.

¹³⁵ Ver World Islamic Front, *Jihad Against Jews and Crusaders*, 23 February 1998, The Washington Post Online, Parte III, Pág. 3. En agosto de 1996 Bin Laden había emitido la *Epístola Ledanesa: Declaración de Guerra* donde explicaba en términos teológicos la lucha contra el occidente y sus aliados así como los hechos que explican la estrategia de retiro de los americanos por evadir la muerte y los costos militares de los conflictos. En adición, informaba los resultados del martirio para sus jóvenes en esa lucha:

“These youths believe in what has been told by Allah and His messenger (Allah’s Blessings and Salutations may be on him) about the greatness of the reward for the Mujahideen and Martyrs; Allah, the most exalted said: {and – so far – those who are slain in the way of Allah, He will by no means allow their deeds to perish. He will guide them and improve their condition, and cause them to enter the garden – paradise – which He has made known to them}. (Muhammad; 47: 4-6). Allah the Exalted also said: {and do not speak of those who are slain in Allah’s way as dead; nay-they are- alive, but you do not perceive} (Bagarah; 2:154). His messenger (Allah’s Blessings and Salutations be on him) said: “ For those who strive in His cause Allah prepared hundred degrees (levels) in paradise; in- between two degrees as the in- between heaven and earth). Saheeh Al-Hame’ As-Sagheer. He (Allah’s Blessings and salutations may be on him) also said:” The best of the martyrs are those who Do Not turn their faces away from the battle till they are killed. They are in the high level of Jannah (paradise). Their Lord laughs to them (in pleasure) and when your Lord laughs to slave of His, He will not him to an account”. Narrated by Ahmad with correct trust ant trustworthy reference. And: “ a martyr will not feel the pain of death except like how you feel when you are pinch”. Saheeh Al- Jame’ As-Allah; forgiveness with the first gush of his blood, he will be shown his seat in paradise, he will be decorated with the jewels of belief (Imaan), married of to the beautiful ones, protected from the test in the grave, assured security in the day of judgment, crown with the crown of dignity, a ruby of which is better than this hole world (Dunia) and its’ entire content, wedded to seventy of the pure Houries (beautiful ones of Paradise) and his intercession on the behalf on seventy of his relatives will be accepted”. Narrated by Ahmad and At-Tirmithi (with the correct and trustworthy reference).

Those youths know that the rewards in fighting you the USA is double than the rewards in fighting someone else not of the people of the book. They have no intention except to enter paradise by killing you. An infidel, and enemy of God like you, cannot be in the same hell with his righteous executioner.” Ibid, Parte III, Pág. 2.

¹³⁶ Ver *The Economist*, *Now, kill his dream*, Págs. 21-25, edición del 7 al 11 de mayo de 2011.

dedicó su tema principal al issue de la libertad cultural en el mundo diverso en que vivimos y a discutir los mitos y teorías que están presentes en esta discusión.¹³⁷

La Profesora de Yale, Amy Chua ha escrito un interesante libro donde asocia el creciente anti-americanismo con el crecimiento de la globalización dominada por la economía de mercados y el incremento de los procesos democráticos. Veamos:

“Market–dominant minorities are the Achilles’ heel of free market democracy. In societies with a market –dominant ethnic minority, markets and democracy favor not just different people, or different classes, but different ethnic groups. Markets concentrate wealth, often spectacular wealth, in the hands of the market –dominant minority, while democracy increases the political power of the impoverished majority. In these circumstances the pursuit of free market democracy becomes an engine of potentially catastrophic ethnonationalism, pitting a frustrated ‘indigenous’ majority, easily aroused by opportunistic vote seeking politicians, against a resented, wealthy ethnic minority.”¹³⁸

Luego añado que la política de promover economías de mercados y la democracia ha provocado “la ira de los condenados contra Estados Unidos”.¹³⁹

Esa teoría es contraria a la expresada por el exponente de de la globalización Thomas Friedman¹⁴⁰, por el Premio Nobel de la Paz Amartya Sen y el resultado de la democratización¹⁴¹ y por el gobierno de los Estados Unidos¹⁴².

Los sucesos ocurridos el 11 de septiembre de 2001 despertaron al mundo occidental a una nueva realidad de conflictos la cual venía cultivándose por años. Ese conflicto, gestado por antiguos fundamentos, y con pleno uso de las modernas tecnologías de la globalización, hacen obligado el estudio de la política y la religión como elementos definitorios de nuestros tiempos.¹⁴³

Competencia y Efecto Multiplicador

La naturaleza de la política implica la competencia. Esa competencia por quien influencia las prioridades, o quién es el líder máximo, o que partido, o grupo manda es

¹³⁷ Ver *Human Development Report 2004*, United Nations Development Programme, Oxford University Press., New York (2004)

¹³⁸ Amy Chua, *World On Fire*, Doubleday, New York, (2003) Pág. 6.

¹³⁹ “Global anti-Americanism has many causes. One of them, ironically, is the global spread of free markets and democracy. Throughout the world global markets are bitterly perceived as reinforcing American wealth and dominance. At the same time, global populist and democratic movements give strength, legitimacy, and voice to the impoverished, frustrated, excluded masses of the world—precisely the people, in other words, most susceptible to anti-American demagoguery. In more non-Western countries that Americans would care to admit, free and fair elections would bring to power anti-market, anti-American. For the last twenty years Americans has been grandly promoting both marketization and democratization throughout the world. In the process we have directed at ourselves the anger of the damned.”. Ibid a la Pág. 7.

¹⁴⁰ Thomas Friedman, *The Lexus and the Olive Tree*, supra.

¹⁴¹ Ver Amartya Sen, Premio Nobel de Economía en *Development as Freedom*, Alfred A. Knopf, New York, (1999) .

¹⁴² *National Security Statategy of United States of America*, 17 de septiembre de 2002; www.whitehouse.gov/nsc/nss al 23 de enero de 2005. Ver también *II Mensaje Inaugural del Presidente George w. Bush* del 20 de enero de 2005 .

¹⁴³ Ver el excelente informe: *The 9/11 Commission Report*, W.W. Norton, New York (2004).

consustancial con la política. La misma puede darse de múltiples formas, desde la guerra y el asesinato hasta el debate elegante y civilizado, pero competencia es.

Otro factor que hay que tener presente es el efecto multiplicador de la política. Una ley, un programa, una guerra, una alianza altera radicalmente miles o millones de vidas. Un voto decide elecciones, derrumba gobiernos, crea nuevas realidades.

¿Cuántas vidas se afectaron con la creación de la universidad, con el programa de becas, con el programa de las parcelas, con la determinación de que no había hijos sin padre y que todos eran legítimos?

Ese elemento de consecuencias en cadena hay que conocerlo. Asimismo hay que entender que el ser humano está en continuo desarrollo y que luego que adquiere un conocimiento, o conciencia de una realidad o un derecho o una idea es casi imposible, salvo por la fuerza, regresarlo a su estado anterior.

Esos son a mí entender, los elementos críticos de la política. En nuestros tiempos donde el individualismo, la separación por clases, el anonimato y la soledad capturan nuestras vidas, la práctica de la religión a través de nuestras iglesias, y de la política a través de los partidos, constituyen las dos grandes fuerzas integradoras en nuestra sociedad.

El Poder de los Símbolos y del Momentum



El ser humano tiene especial sensibilidad a los símbolos. Es por ello que se ofrendan vidas en el altar de las banderas, de los himnos, de lugares de batallas de hace siglos. El poder de una foto, de un video de una frase ha cambiado el rumbo de la historia.

Una foto de una representación de la estatua de la libertad en la plaza Tiananmen China, de los presos desnutridos en Bosnia, de los soldados americanos muertos siendo arrastrados en Somalia, de una persona cruzando bajo fuego el muro de Berlín, del jefe de la Policía de Vietnam del Sur disparándole a quemarropa a prisionero con las manos atadas, una niña corriendo quemada por el Napalm, de una familia en un bote naufragando buscando

libertad, son algunas de las imágenes que me vienen a la mente.

Uno de los elementos de análisis de un evento político son los símbolos. Los elementos protocolarios, el orden en que cargan un féretro, el orador de un acto, quien está a la derecha o la izquierda pueda ser un evento casual en la vida diaria, en política tienen un valor simbólico que a veces cobra vida propia más allá de lo que esperaban sus autores.



Otro de los aspectos típicos de la política es el *momentum*. Hay ocasiones que por décadas o por siglos la sociedad y el poder no sufre cambios significativos y de repente se desborda una situación que precipita en días o meses cambios insospechados en el tiempo. El mejor ejemplo reciente fue la caída del comunismo europeo, la cual se produjo sin un solo disparo y en un pueblo tras otro, algo totalmente insospechado meses antes.

A veces en una contienda o en una situación política la impresión de ventajas es objetivamente una pero el impulso, el movimiento viene en otra dirección. De ahí surgen muchas de las grandes sorpresas de la historia, sus grandes virajes y sus grandes épicas. El poder identificar el *momentum* crítico es la evaluación vital del líder. Si se equivoca le cuesta la vida o la vida política, si acierta le merece la gloria. Es casi siempre la diferencia entre el héroe, la derrota, la traición y la victoria moral. *Henry Kissinger* sostenía en sus memorias que el político es como el hombre en la cuerda floja, que si no se mueve se cae¹⁴⁴.

Los griegos entendían que cada hombre tenía que buscar su “cronos” y su “kairos” su tiempo y su circunstancia. En la política ese juicio es el decisivo.

Los Elementos de Análisis de las Relaciones Internacionales

Al estudiar relaciones internacionales nos percatamos de que existe una diferencia crucial entre la política interna y la externa. En la política interna existe un poder establecido que dirime controversias y pone orden entre la población. En la política internacional no existe un poder supremo que con efectividad realice esa función.¹⁴⁵

En nuestros tiempos las Naciones Unidas y los tratados internacionales han comenzado a crear unos parámetros de orden y de derecho pero que en el mundo de la práctica se ponen en vigor dependiendo del balance de fuerzas y de la opinión pública así como de la percepción de que los intereses nacionales de las grandes potencias no estén en serio conflicto.¹⁴⁶

Un estudiante de universitario debe familiarizarse con el funcionamiento de las Naciones Unidas y su rol en el mundo. Su funcionamiento en los asuntos políticos, militares y de seguridad se deciden a través del Consejo de Seguridad, en el cual los cinco poderes triunfantes de la Segunda Guerra Mundial tienen poder de veto: Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Gran Bretaña.¹⁴⁷

La opinión pública depende de lo que ha llamado *el efecto CNN*, pues si sale en televisión como sucedió en Bosnia y Timor Oriental se desarrolla una voluntad de intervenir, sino sale en televisión como sucedió en Rwanda la reacción es la menos arriesgada posible y no se moviliza una reacción mundial.

¹⁴⁴ Kissinger, Henry; *White House Years*; Simon and Schuster N.Y., N.Y. (1979) Pág. 70, “The policy maker is then like a man on a tightrope; he can avoid the precipitous drop only by moving forward”. Sobre el realismo político en el mundo contemporáneo ver del mismo autor *Diplomacy*, Simon and Shuster, New York (1994) y *China*, Penguin Books, New York (2011).

¹⁴⁵ Ver la expresión clásica sobre este pensamiento en la obra de Hans Morgenthau, *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, 6ta. Edición, Knopf, New York, (1985); ver también a la obra de Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*, McGraw Hill, New York, (1979); para una introducción contemporánea ver, Jackson and Sorensen, *Introduction to International Relations*, Oxford University Press, New York, (1999) y Russett, Starr y Kinsella, *World Politics*, Bedford /St. Martin’s, Boston, (2000).

¹⁴⁶ Ver artículo de Condoleezza Rice, *Promoting the National Interest*, Jan/Feb Foreign Affairs, (2000). La Dra. Rice fue nombrada Secretaria de Estado de Estados Unidos a comienzos de 2005.

¹⁴⁷ Ver www.unitednations.org

A fin de analizar las situaciones entendemos que es necesario tener un conjunto de elementos críticos que nos ayuden a precisar las alternativas y predecir con algún margen de probabilidades las consecuencias. A esos efectos hemos elaborado *diez elementos de análisis*. Estos son los siguientes:

I - *¿Cuántas divisiones tiene el Papa?*¹⁴⁸ Esta pregunta se le atribuye a Stalin, el dictador soviético en 1935, quien al ser requerido que ayudase para mejorar las relaciones con la Iglesia Católica le contestó al Primer Ministro francés con la interrogante que precede. El primer elemento de análisis tiene que ver con las fuerzas armadas, sus efectivos su adiestramiento, sus armas, su tradición militar, su capacidad de movilización, sus lealtades y su disponibilidad al uso de la fuerza. La dinámica de las armas nucleares obliga a un análisis diferente del normal pues rompe con los parámetros tradicionales de las guerras.¹⁴⁹

II - *La geopolítica.* ¿Dónde se localiza esta situación, cuáles son los intereses de los vecinos, que recursos estratégicos tales como uranio, petróleo, están presentes, tienen otros gobiernos intereses vitales en el lugar, existen estrechos, rutas de acceso críticas, tales como el canal de Suez, el Canal de Panamá entre otros?

III - *Las alianzas y el derecho.* ¿Quiénes tienen acuerdos con los participantes, existen tratados de defensa común con algún otro estado? ¿Cuál es el derecho aplicable en la situación de hechos? Aunque los estados en la historia no se han caracterizado por el respeto al derecho es un factor importante cuando existe un balance de intereses o fuerzas o cuando existe una cultura respetuosa de los mismos. En el reciente caso del niño Elián González podemos ver la influencia de este elemento.

IV - *La Economía.* ¿Cuáles son los niveles de producción, cómo está organizada la economía, qué se produce, cuánto y qué exporta e importa?¹⁵⁰

V - *La Cultura.* ¿Qué religión predomina? ¿Cuál es el idioma, cuáles son las costumbres y tradiciones, qué valores se atesoran y se cultivan?

VI - *El Liderato.* ¿Cómo llegó al poder? ¿Cuán firme es su situación política? ¿Qué vivencias personales pueden condicionar sus reacciones? Por ejemplo, si al líder le

¹⁴⁸ Ver Winston Churchill, *Memoirs of the Second World War*, Houghton and Mifflin, Boston (1959), a la página 67. El término división se refiere a una unidad de mando militar. En tiempos actuales se refiere al mando aproximado de 10,000 soldados. Ese término incluye el tipo de armas, el adiestramiento, la experiencia en combate, la cultura militar de ese país y la disponibilidad a usar la fuerza. En términos civiles significa ir sobre los títulos y los puestos a medir las expresiones reales de poder e influencia. Por ejemplo Kissinger de Asistente de Seguridad Nacional tenía más influencia su por acceso al Presidente y su capacidad que el Secretario de Estado Rogers. Ver, Kissinger, *White House Years*, supra. En los puestos administrativos, hay que examinar los presupuestos más que los rangos legales. Por ejemplo el Departamento de Estado de Estados Unidos tiene \$20 billones de presupuesto anual o 1% del total el Departamento de la Defensa tiene \$310 billones 16% del total. Ver, Richard N.Gardner, *The One Percent Solution*, Foreign Affairs, July/August 2000, Págs. 2-11. Las funciones vitales de embudo burocrático como son las oficinas de presupuesto y gerencia en Estados Unidos y Puerto Rico tienen más poder real que el contemplado en el esquema de gobierno.

¹⁴⁹ Ver John Deutch, *Rethinking Nuclear Strategy*, Foreign Affairs, enero/febrero (2005) a la Pág. 49.

¹⁵⁰ Para un interesante análisis de la interrelación de la economía y la política contemporánea ver Spence, Bezezinsky et al, *China Rising*, Foreign Policy enero/febrero (2005)Págs. 44-59.

mataron un hermano en un secuestro terrorista su reacción puede ser diferente ante situaciones parecidas. ¿Cuál es el estado de salud y la ideología del líder?

VII - *¿Qué hace la mano derecha y qué hace la izquierda? ¿Hay algún otro asunto pendiente, operando a la misma vez? Por ejemplo si hay una huelga de transporte, un conflicto en otra área tiene muchos más elementos de presión y los gobiernos evitan dos luchas a la misma vez en diferentes frentes.*

VIII - *La historia reciente ¿Qué eventos recientes en la memoria del liderato pueden condicionar su reacción? Por ejemplo el llamado síndrome de Vietnam, refiriéndose a la derrota de Estados Unidos, afectó la disponibilidad de usar tropas en Asia y otros lugares por muchos años. La llamada “sombra de Somalia”, donde soldados americanos fueron muertos y arrastrados por las calles en una misión de paz, condicionó la respuesta negativa de Estados Unidos a intervenir en el genocidio de Rwanda meses más tarde.*

IX - *La cohesión interna y los medios de comunicación. ¿Cuán homogénea es esa sociedad? ¿Cuán solidaria está la sociedad con su gobierno o con la situación planteada? ¿Qué medios de comunicación son influyentes en esa sociedad?*

X - *El principio de Kokura¹⁵¹ - Lo inesperado. Hay que dar espacio en el análisis para lo que no puede predecirse. Ejemplo de esto fue la segunda bomba atómica la cual, estaba señalada para la ciudad de Kokura en Japón. La ciudad de Kokura estaba nublada y luego de varios intentos, los pilotos decidieron lanzar la bomba en el blanco secundario que era la ciudad Nagasaki. Unas nubes, un día soleado, cambian la historia.*

Palabras Finales

En este ensayo hemos intentado facilitarte el camino para tu propio análisis, el cual ha de reflejar tu juicio valorativo y los diferentes énfasis en su propia medida. Los esquemas facilitan, pero no resuelven. Al trabajo duro hay que añadir el entendimiento de la naturaleza humana. Por eso estudiamos la historia y la psicología de los eventos y líderes de la humanidad. Esta es la disciplina donde las realidades asaltan a las ideas. Aquí lo práctico tiende a dominar, a pesar de sus gloriosas excepciones.

Ahora te toca ir sobre los textos, sin intermediarios y buscar las afinidades que toquen tu razón y tu espíritu. Esa es la misión del que estudia política y relaciones internacionales, reconociendo que miles de seres humanos le han dedicado sus vidas a este quehacer con inmensos sacrificios y que millones de personas han perdido sus vidas como consecuencia de las acciones y omisiones de la política.

¹⁵¹ Brody, David Eliot y Brody, Arnold R., *The Science Class You Wish You Had...*, The Berkeley Publishing Group, New York (1997). A la Pág.100, nos informan que: “On August 6, 1945 three weeks after the test at Los Alamos, a single B-29 bomber, the *Enola Gay*, carried a bomb containing U-235 across the Pacific Ocean and released it over Hiroshima, Japan, at 8:35 in the morning. Nicknamed “Little Boy, the weapon detonates 1,900 feet above the ground, destroying two-thirds of the city and killing 140,000 of its 350,000 inhabitants. A second weapon nicknames “Fat Man” similar to the plutonium bomb tested at Los Alamos, was scheduled to be dropped on Kokura, Japan, on August 11, but was moved up two days to avoid bad weather predicted for the area. The B-29 *Bock’s Car*; which carried this bomb, spent ten minutes over Kokura without locating its target through the clouds, then proceeded to its secondary target, the city of Nagasaki. At 11:02., Fat Man destroyed half the city and killed 70,000 of its 270,000 people.”

Elie Wiesel, sobreviviente del holocausto donde perdió a su familia, hoy Premio Nobel de la Paz, nos convoca:

*“I have learned the danger of indifference, the crime of indifference. For the opposite of love, I have learned, is not hate, but indifference.”*¹⁵²

Adelante pues.

¹⁵² Wiesel, Elie, Mensaje en Casa Blanca en 1985, texto incluido en Safire, supra. a la Pág. 677. Invito a que leer este mensaje donde se articula como en pocos, el precio de la tiranía y del silencio en la política.